

# RS OGH 1996/7/30 10Ob1519/96, 10Ob2363/96y, 9Ob189/97b, 10Ob74/97g, 4Ob272/97x, 3Ob125/98y, 7Ob264/98v

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 30.07.1996

## Norm

AußStrG §14 Abs1

AußStrG §236

AußStrG §238

AußStrG 2005 §62 Abs1

ABGB §273

## Rechtssatz

Die Beurteilung der Frage, ob genügend und welche Anhaltspunkte für die Notwendigkeit der Bestellung eines (einstweiligen) Sachwalters vorliegen, ist immer eine solche des Einzelfalls, aus den dem Tatsachenbereich zuzuordnenden Grundlagen zu lösen und nach den konkreten Tatumständen jeweils individuell zu beurteilen.

## Entscheidungstexte

- 10 Ob 1519/96  
Entscheidungstext OGH 30.07.1996 10 Ob 1519/96
- 1 Ob 2363/96y  
Entscheidungstext OGH 28.01.1997 1 Ob 2363/96y  
Vgl
- 9 Ob 189/97b  
Entscheidungstext OGH 25.06.1997 9 Ob 189/97b
- 1 Ob 74/97g  
Entscheidungstext OGH 24.06.1997 1 Ob 74/97g  
Auch
- 4 Ob 272/97x  
Entscheidungstext OGH 23.09.1997 4 Ob 272/97x  
Vgl auch; Beisatz: Die Frage, ob eine Sachwalterschaft aufzuheben ist, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung und kann somit an den Obersten Gerichtshof grundsätzlich nicht herangetragen werden. (T1)
- 3 Ob 125/98y

Entscheidungstext OGH 27.05.1998 3 Ob 125/98y

- 7 Ob 264/98v

Entscheidungstext OGH 20.10.1998 7 Ob 264/98v

Beisatz: Die im einzelnen zur Bestellung eines einstweiligen Sachwalters herangezogenen Gründe stellen keine wichtige Rechtsfrage im Sinne des § 14 Abs 1 AußStrG dar. (T2)

- 7 Ob 11/99i

Entscheidungstext OGH 27.01.1999 7 Ob 11/99i

Vgl auch; Beisatz: Der Beurteilung, ob anstelle des bestellten Sachwalters ein anderer herangezogen hätte werden müssen, kommt keine über den vorliegenden Einzelfall hinausgehende Bedeutung zu. (T3)

- 9 Ob 50/99i

Entscheidungstext OGH 17.03.1999 9 Ob 50/99i

nur: Die Beurteilung der Frage, ob genügend und welche Anhaltspunkte für die Notwendigkeit der Bestellung eines (einstweiligen) Sachwalters vorliegen, ist immer eine solche des Einzelfalls. (T4)

- 8 Ob 150/99p

Entscheidungstext OGH 08.07.1999 8 Ob 150/99p

nur T4; Beis wie T2

- 8 Ob 39/00v

Entscheidungstext OGH 24.02.2000 8 Ob 39/00v

nur T4

- 9 Ob 14/00z

Entscheidungstext OGH 02.03.2000 9 Ob 14/00z

- 9 Ob 41/00w

Entscheidungstext OGH 26.04.2000 9 Ob 41/00w

Beis wie T1; nur T4

- 9 Ob 131/00f

Entscheidungstext OGH 17.05.2000 9 Ob 131/00f

- 10 Ob 318/00p

Entscheidungstext OGH 05.12.2000 10 Ob 318/00p

Auch; nur T4; Beisatz: Das Vorliegen der Voraussetzungen einer Sachwalterbestellung gemäß § 273 ABGB und deren Notwendigkeit zum Wohl des Betroffenen ist jeweils eine auf den Einzelfall bezogene Entscheidung und bildet daher in der Regel keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn des § 14 Abs 1 AußStrG. (T5)

- 10 Ob 97/00p

Entscheidungstext OGH 22.05.2001 10 Ob 97/00p

Auch; nur T4

- 10 Ob 176/01g

Entscheidungstext OGH 10.07.2001 10 Ob 176/01g

Auch; nur T4; Beis wie T5

- 1 Ob 177/01p

Entscheidungstext OGH 27.11.2001 1 Ob 177/01p

Beis wie T5

- 3 Ob 272/01y

Entscheidungstext OGH 21.11.2001 3 Ob 272/01y

Auch

- 2 Ob 46/02g

Entscheidungstext OGH 28.02.2002 2 Ob 46/02g

- 8 Ob 151/02t

Entscheidungstext OGH 08.08.2002 8 Ob 151/02t

Auch; Beis wie T5

- 8 Ob 144/02p

Entscheidungstext OGH 29.08.2002 8 Ob 144/02p

Auch; Beis wie T5

- 9 Ob 216/02h  
Entscheidungstext OGH 02.10.2002 9 Ob 216/02h  
nur T4
- 9 Ob 242/02g  
Entscheidungstext OGH 04.12.2002 9 Ob 242/02g  
Beis wie T1
- 8 Ob 101/03s  
Entscheidungstext OGH 28.08.2003 8 Ob 101/03s
- 8 Ob 7/04v  
Entscheidungstext OGH 26.02.2004 8 Ob 7/04v  
Auch; nur T4; Beis wie T5
- 3 Ob 50/04f  
Entscheidungstext OGH 25.03.2004 3 Ob 50/04f  
Vgl auch; Beisatz: Die Lösung der Frage, ob das Rekursgericht zu Recht dem Pflegschaftsgericht eine Verständigung im Sinne des § 6a ZPO übermittelt und deshalb zu Recht das Verfahren unterbrochen hat, hängt von den Umständen des Einzelfalls ab und geht daher in ihrer Bedeutung über den Anlassfall nicht hinaus. (T6)
- 6 Ob 318/04i  
Entscheidungstext OGH 17.02.2005 6 Ob 318/04i  
Vgl auch; Beis wie T1
- 10 Ob 70/05z  
Entscheidungstext OGH 28.06.2005 10 Ob 70/05z  
Auch; Beis ähnlich wie T3; Beis ähnlich wie T5
- 10 Ob 63/05w  
Entscheidungstext OGH 28.06.2005 10 Ob 63/05w  
Auch; Beis wie T1
- 10 Ob 1/06d  
Entscheidungstext OGH 24.01.2006 10 Ob 1/06d  
nur T4
- 3 Ob 167/06i  
Entscheidungstext OGH 26.07.2006 3 Ob 167/06i  
Beisatz: Sie bildet daher in der Regel keine erhebliche Rechtsfrage im Sinne des § 62 Abs 1 AußStrG 2005. (T7)
- 10 Ob 25/07k  
Entscheidungstext OGH 20.03.2007 10 Ob 25/07k
- 8 Ob 47/07f  
Entscheidungstext OGH 21.05.2007 8 Ob 47/07f  
Beis wie T7
- 1 Ob 125/07z  
Entscheidungstext OGH 26.06.2007 1 Ob 125/07z  
Beisatz: Gleiches gilt für die Frage, ob die Verfahrensergebnisse die Möglichkeit offen lassen, dass es nach Abschluss des Verfahrens zur Bestellung eines Sachwalters zu kommen hat. (T8)
- 1 Ob 184/07a  
Entscheidungstext OGH 22.10.2007 1 Ob 184/07a  
Beis wie T2
- 1 Ob 150/07a  
Entscheidungstext OGH 29.11.2007 1 Ob 150/07a
- 8 Ob 19/08i  
Entscheidungstext OGH 28.02.2008 8 Ob 19/08i  
Auch; Beisatz: Die Frage, ob genügend und welche Anhaltspunkte für die Notwendigkeit der Bestellung eines (einstweiligen) Sachwalters vorliegen, stellt immer eine solche dar, die nur anhand der jeweiligen Umstände des konkreten Einzelfalls beurteilt werden kann und der somit keine über den konkreten Einzelfall hinausgehende Bedeutung zukommt. (T9)

- 5 Ob 97/08p  
Entscheidungstext OGH 14.05.2008 5 Ob 97/08p  
Ähnlich
- 1 Ob 146/08i  
Entscheidungstext OGH 16.09.2008 1 Ob 146/08i  
Auch
- 9 Ob 92/08g  
Entscheidungstext OGH 28.01.2009 9 Ob 92/08g  
Auch; nur T4; Beis wie T9
- 8 Ob 159/08b  
Entscheidungstext OGH 27.01.2009 8 Ob 159/08b
- 8 Ob 49/10d  
Entscheidungstext OGH 04.11.2010 8 Ob 49/10d  
Vgl auch; Beisatz: Der anhand der konkreten Behinderung zu bemessende Umfang der Sachwalterschaft kann stets nur nach den Umständen des Einzelfalls beurteilt werden und stellt damit regelmäßig keine erhebliche Rechtsfrage iSd § 62 Abs 1 AußStrG dar. (T10)
- 10 Ob 80/10b  
Entscheidungstext OGH 30.11.2010 10 Ob 80/10b  
Auch
- 9 Ob 18/11d  
Entscheidungstext OGH 26.05.2011 9 Ob 18/11d  
Auch
- 1 Ob 264/11x  
Entscheidungstext OGH 31.01.2012 1 Ob 264/11x  
Beis wie T7
- 10 Ob 31/13a  
Entscheidungstext OGH 23.07.2013 10 Ob 31/13a
- 3 Ob 211/13w  
Entscheidungstext OGH 28.11.2013 3 Ob 211/13w  
Beis wie T7
- 3 Ob 6/14z  
Entscheidungstext OGH 19.02.2014 3 Ob 6/14z  
Auch; Beis wie T1
- 3 Ob 230/14s  
Entscheidungstext OGH 18.02.2015 3 Ob 230/14s  
Auch
- 1 Ob 237/14f  
Entscheidungstext OGH 03.03.2015 1 Ob 237/14f  
Vgl auch; Beis wie T10
- 7 Ob 87/15t  
Entscheidungstext OGH 20.05.2015 7 Ob 87/15t  
Auch; Beis wie T3
- 3 Ob 95/15i  
Entscheidungstext OGH 20.05.2015 3 Ob 95/15i  
Auch
- 10 Ob 57/15b  
Entscheidungstext OGH 30.06.2015 10 Ob 57/15b  
Auch
- 5 Ob 238/15h  
Entscheidungstext OGH 22.03.2016 5 Ob 238/15h  
Vgl auch; Beis wie T1

- 6 Ob 153/17v  
Entscheidungstext OGH 26.09.2017 6 Ob 153/17v  
Vgl; Beis ähnlich wie T1
- 3 Ob 196/17w  
Entscheidungstext OGH 20.12.2017 3 Ob 196/17w  
Beisatz: Dies gilt auch für die Frage, ob die Sachwalterschaft zu beenden ist. (T11)
- 4 Ob 161/17f  
Entscheidungstext OGH 21.12.2017 4 Ob 161/17f  
Auch
- 3 Ob 60/18x  
Entscheidungstext OGH 14.08.2018 3 Ob 60/18x
- 6 Ob 124/21k  
Entscheidungstext OGH 12.07.2021 6 Ob 124/21k  
Beisatz: Hier: Bestellung eines gerichtlichen Erwachsenenvertreters. (T12)
- 2 Ob 159/21b  
Entscheidungstext OGH 25.11.2021 2 Ob 159/21b

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1996:RS0106166

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

03.02.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)