

# RS OGH 1996/8/1 15Os93/96, 15Os3/97, 13Os112/01, 14Os25/03, 12Os36/04, 15Os8/06z, 15Os26/06x, 13Os11

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 01.08.1996

## Norm

StPO §118 Abs2

StPO §125

StPO §126

StPO §127 Abs3

StPO §281 Abs1 Z4 B

StPO §345 Abs1 Z5

## Rechtssatz

Im Fall eines Antrags auf Beiziehung eines zweiten Sachverständigen muss der Antragsteller bereits im Beweisantrag dartun, welcher der in §§ 118 Abs 2, 125 oder 126 StPO bezeichneten Gründe für die Beiziehung eines weiteren Sachverständigen gegeben ist.

## Entscheidungstexte

- 15 Os 93/96  
Entscheidungstext OGH 01.08.1996 15 Os 93/96
- 15 Os 3/97  
Entscheidungstext OGH 13.02.1997 15 Os 3/97  
Vgl auch
- 13 Os 112/01  
Entscheidungstext OGH 17.04.2002 13 Os 112/01  
Auch; Beisatz: In dem Beweisantrag müssen die Beweisthemen so substantiiert werden, dass bei Anlegung eines realitätsbezogenen Maßstabes eine erfolversprechende Beurteilung der zur Wahrheitsfindung führenden Prämissen zu erwarten ist. (T1)
- 14 Os 25/03  
Entscheidungstext OGH 01.04.2003 14 Os 25/03  
Auch
- 12 Os 36/04  
Entscheidungstext OGH 23.09.2004 12 Os 36/04

Auch; Beisatz: Wird der Sachverständige im Sinne des § 126 Abs 1 StPO nochmalig vernommen, so hat der Antragsteller fundiert darzutun, weshalb die behaupteten Bedenken gegen das Gutachten nicht aufgeklärt wurden, es also weiterhin Mängel iSd §§ 125, 126 StPO aufweist. (T2)

- 15 Os 8/06z  
Entscheidungstext OGH 16.03.2006 15 Os 8/06z  
Vgl; Beis wie T2
- 15 Os 26/06x  
Entscheidungstext OGH 08.06.2006 15 Os 26/06x  
Auch
- 13 Os 111/06g  
Entscheidungstext OGH 20.12.2006 13 Os 111/06g
- 11 Os 97/07k  
Entscheidungstext OGH 25.09.2007 11 Os 97/07k  
Vgl auch
- 11 Os 63/07k  
Entscheidungstext OGH 25.09.2007 11 Os 63/07k  
Auch
- 11 Os 154/07t  
Entscheidungstext OGH 29.01.2008 11 Os 154/07t  
Vgl auch
- 12 Os 104/07x  
Entscheidungstext OGH 13.03.2008 12 Os 104/07x
- 14 Os 54/09m  
Entscheidungstext OGH 23.06.2009 14 Os 54/09m  
Auch
- 13 Os 67/09s  
Entscheidungstext OGH 19.11.2009 13 Os 67/09s  
Auch; Beis ähnlich wie T2
- 12 Os 103/11f  
Entscheidungstext OGH 18.10.2011 12 Os 103/11f  
Vgl auch
- 14 Os 80/12i  
Entscheidungstext OGH 25.09.2012 14 Os 80/12i  
Vgl; Beis ähnlich wie T2
- 15 Os 95/12b  
Entscheidungstext OGH 26.09.2012 15 Os 95/12b  
Auch; Beis wie T2
- 12 Os 128/12h  
Entscheidungstext OGH 13.12.2012 12 Os 128/12h  
Vgl auch; Auch Beis wie T2
- 15 Os 10/13d  
Entscheidungstext OGH 24.04.2013 15 Os 10/13d  
Auch; Beis wie T2
- 15 Os 1/13f  
Entscheidungstext OGH 22.05.2013 15 Os 1/13f  
Auch; Beis wie T2
- 12 Os 141/12w  
Entscheidungstext OGH 04.07.2013 12 Os 141/12w  
Vgl auch
- 11 Os 101/13g  
Entscheidungstext OGH 29.10.2013 11 Os 101/13g

Vgl auch

- 11 Os 51/13d  
Entscheidungstext OGH 11.03.2014 11 Os 51/13d  
Auch; Beis wie T2
- 12 Os 12/14b  
Entscheidungstext OGH 03.04.2014 12 Os 12/14b  
Auch; Beisatz: Durfte der Angeklagte den Sachverständigen in der Hauptverhandlung zu sämtlichen gegen sein Gutachten erhobenen Kritikpunkten befragen und bezog dieser auch Stellung, so bedarf es für einen Beweisantrag auf Gutachtensergänzung oder Abberufung des Sachverständigen und Bestellung eines neuen einer fundierten Darlegung, weshalb behauptete Bedenken nicht aufgeklärt wären. (T3)
- 17 Os 25/14a  
Entscheidungstext OGH 11.08.2014 17 Os 25/14a  
Auch
- 11 Os 26/14d  
Entscheidungstext OGH 16.09.2014 11 Os 26/14d  
Vgl aber
- 11 Os 86/14b  
Entscheidungstext OGH 28.10.2014 11 Os 86/14b  
Vgl aber
- 13 Os 105/14m  
Entscheidungstext OGH 06.11.2014 13 Os 105/14m  
Auch; Beis ähnlich wie T2
- 11 Os 103/14b  
Entscheidungstext OGH 25.11.2014 11 Os 103/14b  
Auch
- 15 Os 52/14g  
Entscheidungstext OGH 14.01.2015 15 Os 52/14g
- 14 Os 16/15g  
Entscheidungstext OGH 28.04.2015 14 Os 16/15g  
Auch; Beis ähnlich wie T3
- 14 Os 145/14a  
Entscheidungstext OGH 16.06.2015 14 Os 145/14a  
Auch; Beis wie T2
- 11 Os 118/15k  
Entscheidungstext OGH 27.10.2015 11 Os 118/15k  
Auch
- 14 Os 117/15k  
Entscheidungstext OGH 15.12.2015 14 Os 117/15k  
Auch
- 14 Os 72/16v  
Entscheidungstext OGH 14.09.2016 14 Os 72/16v  
Auch
- 11 Os 76/17m  
Entscheidungstext OGH 17.10.2017 11 Os 76/17m  
Beis wie T2; Beis wie T3
- 12 Os 21/19h  
Entscheidungstext OGH 11.04.2019 12 Os 21/19h
- 13 Os 92/19g  
Entscheidungstext OGH 11.12.2019 13 Os 92/19g  
Vgl; Beis wie T13
- 15 Os 6/20a

Entscheidungstext OGH 04.03.2020 15 Os 6/20a

Vgl; Beis wie T3

- 13 Os 50/20g

Entscheidungstext OGH 13.01.2021 13 Os 50/20g

Vgl; Beis nur T2

- 13 Os 87/21z

Entscheidungstext OGH 19.10.2021 13 Os 87/21z

Vgl; Beis wie T3

- 15 Os 49/21a

Entscheidungstext OGH 01.12.2021 15 Os 49/21a

Vgl; Beis wie T2

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1996:RS0102833

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

01.03.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)