

RS OGH 1996/11/11 14Bkd7/96, 9Bkd2/11, 9Bkd5/11, 16Bkd3/13, 10Bkd5/13, 16Bkd7/13, 25Ns2/14g, 25Ns3/1

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 11.11.1996

Norm

DSt 1990 §22

DSt 1990 §25 Abs1

Rechtssatz

Delegierung, weil andernfalls die angezeigten Ausschussmitglieder über die Zurücklegung der gegen sie selbst gerichteten Disziplinaranzeige entscheiden müssten.

Entscheidungstexte

- 14 Bkd 7/96
Entscheidungstext OGH 11.11.1996 14 Bkd 7/96
- 9 Bkd 2/11
Entscheidungstext OGH 08.08.2011 9 Bkd 2/11
Auch; Beisatz: Eine Delegierung nach § 25 Abs 1 DSt kann bereits im Stadium vor der Entscheidung über das Erheben eines Verfolgungsantrags geboten sein. (T1)
- 9 Bkd 5/11
Entscheidungstext OGH 13.07.2012 9 Bkd 5/11
Auch; Beis wie T1
- 16 Bkd 3/13
Entscheidungstext OGH 23.09.2013 16 Bkd 3/13
Auch; Beis wie T1
- 10 Bkd 5/13
Entscheidungstext OGH 10.10.2013 10 Bkd 5/13
Beis wie T1
- 16 Bkd 7/13
Entscheidungstext OGH 04.10.2013 16 Bkd 7/13
Auch
- 25 Ns 2/14g
Entscheidungstext OGH 20.08.2014 25 Ns 2/14g

Gegenteilig; Beisatz: Solange – mangels Vorliegens eines Verfolgungsantrags des Kammeranwalts – eine Entscheidungskompetenz des Disziplinarrats (noch) nicht in Rede steht (§ 20 Abs 2 erster Satzteil DSt), gibt es keine Grundlage für die Übertragung an einen anderen Disziplinarrat. Entscheidungen über den Kammeranwalt oder den Ausschuss der Rechtsanwaltskammer betreffende Zuständigkeitsfragen fallen wiederum nicht in den Aufgabenbereich des Obersten Gerichtshofs. (T2)

- 25 Ns 3/14d

Entscheidungstext OGH 20.08.2014 25 Ns 3/14d

Gegenteilig; Beis wie T2

- 24 Ns 2/14z

Entscheidungstext OGH 06.10.2014 24 Ns 2/14z

Vgl aber; Beis wie T2

- 22 Ns 1/16s

Entscheidungstext OGH 18.05.2016 22 Ns 1/16s

Beis wie T1; Beisatz: Hier: Disziplinaranzeige gegen den Kammeranwalt, dessen beide Stellvertreter, den Präsidenten, die beiden Vizepräsidenten sowie sämtliche weitere Mitglieder des Disziplinarrats, sämtliche Mitglieder des Ausschusses sowie den Präsidenten und die beiden Vizepräsidenten der zuständigen Rechtsanwaltskammer. (T3)

- 22 Ns 1/17t

Entscheidungstext OGH 09.01.2017 22 Ns 1/17t

Vgl auch; Beis wie T1; Beisatz: Hier: Disziplinaranzeige gegen den Ehegatten eines Mitglieds des Disziplinarrats. (T4)

- 25 Ns 1/21w

Entscheidungstext OGH 11.03.2021 25 Ns 1/21w

Vgl; Beis wie T1

- 22 Ns 1/22z

Entscheidungstext OGH 17.03.2022 22 Ns 1/22z

Vgl; Beis nur wie T1; Beisatz: Die Rechtsprechung stellt in Bezug auf die Möglichkeit einer Delegation iSd § 25 Abs 1 DSt nicht auf die formale Einleitung eines Disziplinarverfahrens (§ 22 Abs 3 DSt), sondern – im Wege der Analogie – darauf ab, ob das Gesetz dem Disziplinarrat (wie zB in §§ 27 Abs 1, 29 DSt) eine disziplinarrechtliche Kompetenz einräumt. Hievon ausgehend ist § 25 Abs 1 DSt schon nach dem Einlangen einer Disziplinaranzeige analog anwendbar, weil § 22 Abs 1 DSt dem Disziplinarrat die Kompetenz zuweist, einlangende Anzeigen wegen eines Disziplinarvergehens dem Kammeranwalt zuzuleiten. (T5)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1996:RS0106278

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

31.05.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at