

# RS OGH 1997/6/26 4Ob185/97b, 4Ob336/97h, 4Ob6/98f, 4Ob53/99v, 4Ob317/99t, 4Ob31/00p, 4Ob262/00h, 4Ob

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 26.06.1997

## Norm

ZPO §502 Abs1 HIII3

ZPO §502 Abs1 HI2

MSchG §4 Abs1 Z4

UWG §2 A2

UWG §2 C2a

## Rechtssatz

Die Frage, wie die angesprochenen Verkehrskreise eine Werbeaussage verstehen und ob sie demnach zur Irreführung geeignet ist, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung und ist daher nicht erheblich im Sinn des § 502 Abs 1 ZPO (JBI 1986, 192; MR 1995, 233 - Inseraten-Preisliste uva), soweit nicht eine krasse Fehlbeurteilung vorliegt, die im Interesse der Rechtssicherheit wahrgenommen werden muss.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 185/97b  
Entscheidungstext OGH 26.06.1997 4 Ob 185/97b
- 4 Ob 336/97h  
Entscheidungstext OGH 12.11.1997 4 Ob 336/97h  
nur: Die Frage, wie die angesprochenen Verkehrskreise eine Werbeaussage verstehen und ob sie demnach zur Irreführung geeignet ist, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung. (T1)
- 4 Ob 6/98f  
Entscheidungstext OGH 27.01.1998 4 Ob 6/98f  
Auch; nur T1
- 4 Ob 53/99v  
Entscheidungstext OGH 09.03.1999 4 Ob 53/99v  
Auch; nur T1
- 4 Ob 317/99t  
Entscheidungstext OGH 14.12.1999 4 Ob 317/99t  
nur: Die Frage, wie die angesprochenen Verkehrskreise eine Werbeaussage verstehen und ob sie demnach zur

Irreführung geeignet ist, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung und ist daher nicht erheblich im Sinn des § 502 Abs 1 ZPO. (T2)

- 4 Ob 31/00p

Entscheidungstext OGH 15.02.2000 4 Ob 31/00p

Auch; nur T1

- 4 Ob 262/00h

Entscheidungstext OGH 24.10.2000 4 Ob 262/00h

Auch; nur T1

- 4 Ob 54/03z

Entscheidungstext OGH 25.03.2003 4 Ob 54/03z

- 4 Ob 39/03v

Entscheidungstext OGH 25.03.2003 4 Ob 39/03v

- 4 Ob 38/03x

Entscheidungstext OGH 18.02.2003 4 Ob 38/03x

Vgl auch; Beisatz: Ob ein Zeichen rein beschreibend ist, richtet sich nach den Umständen des Einzelfalles, denen - vom Fall grober Fehlbeurteilung abgesehen - keine über diesen hinausgehende Bedeutung zukommt. (T3)

- 4 Ob 148/04z

Entscheidungstext OGH 18.08.2004 4 Ob 148/04z

nur T1

- 17 Ob 21/07y

Entscheidungstext OGH 02.10.2007 17 Ob 21/07y

Ähnlich; Beis wie T3

- 4 Ob 209/08a

Entscheidungstext OGH 15.12.2008 4 Ob 209/08a

Auch; Beisatz: „Zentrum für Implantologie“. (T4)

- 4 Ob 153/08s

Entscheidungstext OGH 20.01.2009 4 Ob 153/08s

Vgl

- 4 Ob 92/10y

Entscheidungstext OGH 08.06.2010 4 Ob 92/10y

Auch

- 4 Ob 162/10t

Entscheidungstext OGH 15.12.2010 4 Ob 162/10t

Auch; Beisatz: Hier: Nr 1 Salonmarke. (T5)

- 4 Ob 220/10x

Entscheidungstext OGH 18.01.2011 4 Ob 220/10x

Auch

- 4 Ob 56/11f

Entscheidungstext OGH 12.04.2011 4 Ob 56/11f

Auch

- 4 Ob 81/11g

Entscheidungstext OGH 21.06.2011 4 Ob 81/11g

Auch; Beisatz: Hier: Balkendiagramm als Werbegrafik. (T6)

- 4 Ob 118/11y

Entscheidungstext OGH 09.08.2011 4 Ob 118/11y

Auch; Beisatz: Hier: Werbung mit Druckauflagezahlen. (T7)

- 4 Ob 138/11i

Entscheidungstext OGH 19.10.2011 4 Ob 138/11i

Auch; Beisatz: Hier: „Echte One?Shot?Impfung“ (T8)

- 4 Ob 39/12g

Entscheidungstext OGH 27.03.2012 4 Ob 39/12g

- 4 Ob 152/12z  
Entscheidungstext OGH 18.10.2012 4 Ob 152/12z  
Vgl auch; Beis wie T6; Beis wie T7; Beisatz: Hier: Werbung mit Kauf? und Gratisauflage. (T9)
- 4 Ob 14/13g  
Entscheidungstext OGH 12.02.2013 4 Ob 14/13g
- 4 Ob 6/13f  
Entscheidungstext OGH 09.07.2013 4 Ob 6/13f  
Vgl auch; nur T2
- 4 Ob 171/13w  
Entscheidungstext OGH 19.11.2013 4 Ob 171/13w  
Beis ähnlich wie T4; Beisatz: Hier: "Kompetenzzentrum". (T10)
- 4 Ob 18/14x  
Entscheidungstext OGH 17.02.2014 4 Ob 18/14x  
Vgl auch; Beisatz: Hier: Irreführende Verwendung eines Dokortitels im Zusammenhang mit der Bezeichnung Optometrist. (T11)
- 4 Ob 221/13y  
Entscheidungstext OGH 20.01.2014 4 Ob 221/13y  
Beisatz: Hier: Keine Irreführung der Ausdrücke „Unabhängige Opferschutzanwaltschaft“ - „Unabhängige Opferschutzkommission“. (T12)
- 4 Ob 134/15g  
Entscheidungstext OGH 11.08.2015 4 Ob 134/15g  
Beisatz: Hier: Irreführende Verwendung der Bezeichnung „Klinik“ bzw „Augenklinik“ für eine augenärztliche Praxis. (T13)
- 4 Ob 127/15b  
Entscheidungstext OGH 22.09.2015 4 Ob 127/15b  
Beisatz: Hier: Irreführende Gleichsetzung der versandten, zugestellten oder sonst verbreiteten Exemplare der beworbenen Gratiszeitung mit dem Begriff der Reichweite dieser Zeitung und unrichtige Behauptung einer Spitzenstellung. (T14)
- 4 Ob 135/15d  
Entscheidungstext OGH 22.09.2015 4 Ob 135/15d  
Beisatz: Hier: Irreführung über den Werbecharakter durch die Zusendung von Losnummern mit der Aufforderung, sich über einen möglichen Gewinn telefonisch zu erkundigen, verbunden mit der beim anschließenden Telefonat erfolgten Werbung für die Teilnahme an einer Lotteriespielgemeinschaft. (T15)
- 4 Ob 175/15m  
Entscheidungstext OGH 20.10.2015 4 Ob 175/15m  
Beisatz: Hier: Werbung unter Bezugnahme auf geplante Druckauflage. (T16)
- 4 Ob 184/15k  
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 4 Ob 184/15k  
nur T1; Beisatz: Hier: Arzneimittelwerbung. (T17)
- 4 Ob 200/15p  
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 4 Ob 200/15p  
Beisatz: Hier: Optiker des Jahres. (T18)
- 4 Ob 203/15d  
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 4 Ob 203/15d
- 4 Ob 172/16x  
Entscheidungstext OGH 30.08.2016 4 Ob 172/16x
- 4 Ob 231/16y  
Entscheidungstext OGH 22.11.2016 4 Ob 231/16y
- 4 Ob 228/16g  
Entscheidungstext OGH 20.12.2016 4 Ob 228/16g  
Auch; Beisatz: Verleitung zum Vertragsbruch, irreführende vergleichende Werbung. (T19)

- 4 Ob 250/16t  
Entscheidungstext OGH 03.05.2017 4 Ob 250/16t
- 4 Ob 181/17x  
Entscheidungstext OGH 26.09.2017 4 Ob 181/17x  
Auch
- 4 Ob 195/17f  
Entscheidungstext OGH 24.10.2017 4 Ob 195/17f  
Auch; Beisatz: „Exklusivbericht“. (T20)
- 4 Ob 206/17y  
Entscheidungstext OGH 20.02.2018 4 Ob 206/17y  
Auch
- 4 Ob 56/19t  
Entscheidungstext OGH 25.04.2019 4 Ob 56/19t
- 4 Ob 120/19d  
Entscheidungstext OGH 05.07.2019 4 Ob 120/19d
- 4 Ob 149/19v  
Entscheidungstext OGH 24.09.2019 4 Ob 149/19v
- 4 Ob 42/20k  
Entscheidungstext OGH 30.03.2020 4 Ob 42/20k  
Vgl; Beisatz: Hier: Die Beurteilung, dass in einem Reichweitenvergleich von Tageszeitungen nur auf dem Markt tatsächlich existierende Produkte einzubeziehen sind, ist nicht korrekturbedürftig. (T21)
- 4 Ob 61/21f  
Entscheidungstext OGH 27.05.2021 4 Ob 61/21f
- 4 Ob 150/21v  
Entscheidungstext OGH 23.11.2021 4 Ob 150/21v
- 4 Ob 187/21k  
Entscheidungstext OGH 23.11.2021 4 Ob 187/21k  
Vgl; Beisatz: Hier: Keine Irreführung durch Vorbehalten wesentlicher Informationen. (T22)

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1997:RS0107771

**Im RIS seit**

26.07.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

14.02.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)