

RS OGH 1997/6/26 4Ob185/97b, 4Ob336/97h, 4Ob6/98f, 4Ob53/99v, 4Ob317/99t, 4Ob31/00p, 4Ob262/00h, 4Ob

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 26.06.1997

Norm

ZPO §502 Abs1 HIII3

ZPO §502 Abs1 HI2

MSchG §4 Abs1 Z4

UWG §2 A2

UWG §2 C2a

Rechtssatz

Die Frage, wie die angesprochenen Verkehrskreise eine Werbeaussage verstehen und ob sie demnach zur Irreführung geeignet ist, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung und ist daher nicht erheblich im Sinn des § 502 Abs 1 ZPO (JBI 1986, 192; MR 1995, 233 - Inseraten-Preisliste uva), soweit nicht eine krasse Fehlbeurteilung vorliegt, die im Interesse der Rechtssicherheit wahrgenommen werden muss.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 185/97b
Entscheidungstext OGH 26.06.1997 4 Ob 185/97b
- 4 Ob 336/97h
Entscheidungstext OGH 12.11.1997 4 Ob 336/97h
nur: Die Frage, wie die angesprochenen Verkehrskreise eine Werbeaussage verstehen und ob sie demnach zur Irreführung geeignet ist, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung. (T1)
- 4 Ob 6/98f
Entscheidungstext OGH 27.01.1998 4 Ob 6/98f
Auch; nur T1
- 4 Ob 53/99v
Entscheidungstext OGH 09.03.1999 4 Ob 53/99v
Auch; nur T1
- 4 Ob 317/99t
Entscheidungstext OGH 14.12.1999 4 Ob 317/99t
nur: Die Frage, wie die angesprochenen Verkehrskreise eine Werbeaussage verstehen und ob sie demnach zur

Irreführung geeignet ist, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung und ist daher nicht erheblich im Sinn des § 502 Abs 1 ZPO. (T2)

- 4 Ob 31/00p
Entscheidungstext OGH 15.02.2000 4 Ob 31/00p
Auch; nur T1
- 4 Ob 262/00h
Entscheidungstext OGH 24.10.2000 4 Ob 262/00h
Auch; nur T1
- 4 Ob 54/03z
Entscheidungstext OGH 25.03.2003 4 Ob 54/03z
- 4 Ob 39/03v
Entscheidungstext OGH 25.03.2003 4 Ob 39/03v
- 4 Ob 38/03x
Entscheidungstext OGH 18.02.2003 4 Ob 38/03x
Vgl auch; Beisatz: Ob ein Zeichen rein beschreibend ist, richtet sich nach den Umständen des Einzelfalles, denen - vom Fall grober Fehlbeurteilung abgesehen - keine über diesen hinausgehende Bedeutung zukommt. (T3)
- 4 Ob 148/04z
Entscheidungstext OGH 18.08.2004 4 Ob 148/04z
nur T1
- 17 Ob 21/07y
Entscheidungstext OGH 02.10.2007 17 Ob 21/07y
Ähnlich; Beis wie T3
- 4 Ob 209/08a
Entscheidungstext OGH 15.12.2008 4 Ob 209/08a
Auch; Beisatz: „Zentrum für Implantologie“. (T4)
- 4 Ob 153/08s
Entscheidungstext OGH 20.01.2009 4 Ob 153/08s
Vgl
- 4 Ob 92/10y
Entscheidungstext OGH 08.06.2010 4 Ob 92/10y
Auch
- 4 Ob 162/10t
Entscheidungstext OGH 15.12.2010 4 Ob 162/10t
Auch; Beisatz: Hier: Nr 1 Salonmarke. (T5)
- 4 Ob 220/10x
Entscheidungstext OGH 18.01.2011 4 Ob 220/10x
Auch
- 4 Ob 56/11f
Entscheidungstext OGH 12.04.2011 4 Ob 56/11f
Auch
- 4 Ob 81/11g
Entscheidungstext OGH 21.06.2011 4 Ob 81/11g
Auch; Beisatz: Hier: Balkendiagramm als Werbegrafik. (T6)
- 4 Ob 118/11y
Entscheidungstext OGH 09.08.2011 4 Ob 118/11y
Auch; Beisatz: Hier: Werbung mit Druckauflagezahlen. (T7)
- 4 Ob 138/11i
Entscheidungstext OGH 19.10.2011 4 Ob 138/11i
Auch; Beisatz: Hier: „Echte One?Shot?Impfung“ (T8)
- 4 Ob 39/12g
Entscheidungstext OGH 27.03.2012 4 Ob 39/12g

- 4 Ob 152/12z
Entscheidungstext OGH 18.10.2012 4 Ob 152/12z
Vgl auch; Beis wie T6; Beis wie T7; Beisatz: Hier: Werbung mit Kauf? und Gratisauflage. (T9)
- 4 Ob 14/13g
Entscheidungstext OGH 12.02.2013 4 Ob 14/13g
- 4 Ob 6/13f
Entscheidungstext OGH 09.07.2013 4 Ob 6/13f
Vgl auch; nur T2
- 4 Ob 171/13w
Entscheidungstext OGH 19.11.2013 4 Ob 171/13w
Beis ähnlich wie T4; Beisatz: Hier: "Kompetenzzentrum". (T10)
- 4 Ob 18/14x
Entscheidungstext OGH 17.02.2014 4 Ob 18/14x
Vgl auch; Beisatz: Hier: Irreführende Verwendung eines Dokortitels im Zusammenhang mit der Bezeichnung Optometrist. (T11)
- 4 Ob 221/13y
Entscheidungstext OGH 20.01.2014 4 Ob 221/13y
Beisatz: Hier: Keine Irreführung der Ausdrücke „Unabhängige Opferschutzanwaltschaft“ - „Unabhängige Opferschutzkommission“. (T12)
- 4 Ob 134/15g
Entscheidungstext OGH 11.08.2015 4 Ob 134/15g
Beisatz: Hier: Irreführende Verwendung der Bezeichnung „Klinik“ bzw „Augenklinik“ für eine augenärztliche Praxis. (T13)
- 4 Ob 127/15b
Entscheidungstext OGH 22.09.2015 4 Ob 127/15b
Beisatz: Hier: Irreführende Gleichsetzung der versandten, zugestellten oder sonst verbreiteten Exemplare der beworbenen Gratiszeitung mit dem Begriff der Reichweite dieser Zeitung und unrichtige Behauptung einer Spitzenstellung. (T14)
- 4 Ob 135/15d
Entscheidungstext OGH 22.09.2015 4 Ob 135/15d
Beisatz: Hier: Irreführung über den Werbecharakter durch die Zusendung von Losnummern mit der Aufforderung, sich über einen möglichen Gewinn telefonisch zu erkundigen, verbunden mit der beim anschließenden Telefonat erfolgten Werbung für die Teilnahme an einer Lotteriespielgemeinschaft. (T15)
- 4 Ob 175/15m
Entscheidungstext OGH 20.10.2015 4 Ob 175/15m
Beisatz: Hier: Werbung unter Bezugnahme auf geplante Druckauflage. (T16)
- 4 Ob 184/15k
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 4 Ob 184/15k
nur T1; Beisatz: Hier: Arzneimittelwerbung. (T17)
- 4 Ob 200/15p
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 4 Ob 200/15p
Beisatz: Hier: Optiker des Jahres. (T18)
- 4 Ob 203/15d
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 4 Ob 203/15d
- 4 Ob 172/16x
Entscheidungstext OGH 30.08.2016 4 Ob 172/16x
- 4 Ob 231/16y
Entscheidungstext OGH 22.11.2016 4 Ob 231/16y
- 4 Ob 228/16g
Entscheidungstext OGH 20.12.2016 4 Ob 228/16g
Auch; Beisatz: Verleitung zum Vertragsbruch, irreführende vergleichende Werbung. (T19)

- 4 Ob 250/16t
Entscheidungstext OGH 03.05.2017 4 Ob 250/16t
- 4 Ob 181/17x
Entscheidungstext OGH 26.09.2017 4 Ob 181/17x
Auch
- 4 Ob 195/17f
Entscheidungstext OGH 24.10.2017 4 Ob 195/17f
Auch; Beisatz: „Exklusivbericht“. (T20)
- 4 Ob 206/17y
Entscheidungstext OGH 20.02.2018 4 Ob 206/17y
Auch
- 4 Ob 56/19t
Entscheidungstext OGH 25.04.2019 4 Ob 56/19t
- 4 Ob 120/19d
Entscheidungstext OGH 05.07.2019 4 Ob 120/19d
- 4 Ob 149/19v
Entscheidungstext OGH 24.09.2019 4 Ob 149/19v
- 4 Ob 42/20k
Entscheidungstext OGH 30.03.2020 4 Ob 42/20k
Vgl; Beisatz: Hier: Die Beurteilung, dass in einem Reichweitenvergleich von Tageszeitungen nur auf dem Markt tatsächlich existierende Produkte einzubeziehen sind, ist nicht korrekturbedürftig. (T21)
- 4 Ob 61/21f
Entscheidungstext OGH 27.05.2021 4 Ob 61/21f
- 4 Ob 150/21v
Entscheidungstext OGH 23.11.2021 4 Ob 150/21v
- 4 Ob 187/21k
Entscheidungstext OGH 23.11.2021 4 Ob 187/21k
Vgl; Beis wie T1; Beisatz: Hier: Keine Irreführung durch Vorbehalten wesentlicher Informationen. (T22)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1997:RS0107771

Im RIS seit

26.07.1997

Zuletzt aktualisiert am

14.02.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at