

RS OGH 1997/8/5 11Os113/97, 14Os85/98, 15Os11/99, 11Os162/00, 12Os60/02, 12Os126/02, 11Os71/03, 14Os

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 05.08.1997

Norm

StPO §180 Abs1

GRBG §2

Rechtssatz

Bei Beurteilung der Angemessenheit der Dauer der Untersuchungshaft ist das von der ersten Instanz verhängte Strafmaß heranzuziehen; Überlegungen zu den Erfolgsaussichten von Rechtsmitteln sind unzulässig, weil damit dem Rechtsmittelverfahren vorgegriffen würde (siehe auch 14 Os 30/94; 15 Os 77/94).

Entscheidungstexte

- 11 Os 113/97
Entscheidungstext OGH 05.08.1997 11 Os 113/97
- 14 Os 85/98
Entscheidungstext OGH 30.06.1998 14 Os 85/98
- 15 Os 11/99
Entscheidungstext OGH 28.01.1999 15 Os 11/99
nur: Überlegungen zu den Erfolgsaussichten von Rechtsmitteln sind unzulässig, weil damit dem Rechtsmittelverfahren vorgegriffen würde. (T1)
- 11 Os 162/00
Entscheidungstext OGH 16.01.2001 11 Os 162/00
Beisatz: Gemessen an der hier maßgeblichen Freiheitsstrafe von drei Jahren war die bis zum Zeitpunkt der angefochtenen Entscheidung ca 13 Monate währende Untersuchungshaft jedoch selbst unter Einbeziehung der Möglichkeit einer vorzeitigen Haftentlassung (§ 46 StGB) noch nicht unverhältnismäßig. (T2)
- 12 Os 60/02
Entscheidungstext OGH 15.07.2002 12 Os 60/02
nur: Bei Beurteilung der Angemessenheit der Dauer der Untersuchungshaft ist das von der ersten Instanz verhängte Strafmaß heranzuziehen. (T3)
- 12 Os 126/02
Entscheidungstext OGH 30.12.2002 12 Os 126/02

- Auch; nur T1
- 11 Os 71/03
Entscheidungstext OGH 27.05.2003 11 Os 71/03
Auch; Beisatz: Die Möglichkeit einer Strafreduktion im Rechtsmittelverfahren hat außer Betracht zu bleiben. (T4)
- 14 Os 108/03
Entscheidungstext OGH 09.09.2003 14 Os 108/03
Vgl; Beisatz: Hier: Die - wenn auch nicht rechtskräftige - Verurteilung zu einer sechsjährigen Freiheitsstrafe stellt einen massiven Fluchtanreiz dar. (T5)
- 11 Os 119/03
Entscheidungstext OGH 07.10.2003 11 Os 119/03
Auch; nur T1
- 13 Os 118/03
Entscheidungstext OGH 24.09.2003 13 Os 118/03
Auch; nur T3
- 13 Os 131/03
Entscheidungstext OGH 26.11.2004 13 Os 131/03
Auch; nur T3
- 14 Os 141/05z
Entscheidungstext OGH 09.01.2006 14 Os 141/05z
Auch; nur T3
- 12 Os 16/06d
Entscheidungstext OGH 23.03.2006 12 Os 16/06d
Auch
- 12 Os 49/06g
Entscheidungstext OGH 01.06.2006 12 Os 49/06g
Auch; nur T3
- 14 Os 77/06i
Entscheidungstext OGH 28.07.2006 14 Os 77/06i
Auch; nur T3
- 15 Os 122/06i
Entscheidungstext OGH 29.11.2006 15 Os 122/06i
- 12 Os 130/06v
Entscheidungstext OGH 30.11.2006 12 Os 130/06v
- 11 Os 84/06x
Entscheidungstext OGH 22.08.2006 11 Os 84/06x
Auch; nur T3
- 15 Os 94/09a
Entscheidungstext OGH 20.07.2009 15 Os 94/09a
Auch; nur T3; Beisatz: Die bis zum Zeitpunkt der angefochtenen Entscheidung knapp ein Jahr währende Untersuchungshaft ist - gemessen an der maßgeblichen vom Erstgericht verhängten Freiheitsstrafe von drei Jahren und mit Blick auf die Bedeutung der Sache - nicht als unverhältnismäßig anzusehen. (T6)
- 13 Os 9/10p
Entscheidungstext OGH 10.02.2010 13 Os 9/10p
Vgl; nur T3; Beisatz: Das Vorliegen zeitlicher Voraussetzungen für eine bedingte Entlassung führt nicht notwendig zu unverhältnismäßiger Untersuchungshaft. Das geht schon aus der § 265 Abs 2 iVm § 498 Abs 2 letzter Satz StPO zugrunde liegenden Wertung des einfachen Gesetzgebers hervor, Beschwerden gegen nach § 265 Abs 1 StPO gefasste Beschlüsse - entgegen der allgemeinen Regel (vgl § 87 Abs 3 StPO) - aufschiebende Wirkung zuzuerkennen. Diese Wertung kann auch bei der von § 173 Abs 1 zweiter Satz StPO verlangten Beurteilung nicht unbeachtet bleiben, bedarf doch die Dauer einer - wie hier aufgrund (wenngleich noch nicht in Rechtskraft erwachsener) erstinstanzlicher Verurteilung - durch Art 5 Abs 1 lit a MRK gerechtfertigten Haft keiner Prüfung unter dem Gesichtspunkt von Unverhältnismäßigkeit nach Art 5 MRK. (T7)

- 15 Os 27/11a
Entscheidungstext OGH 04.04.2011 15 Os 27/11a
Auch; nur T3; Ähnlich Beis wie T6
- 14 Os 54/13t
Entscheidungstext OGH 25.04.2013 14 Os 54/13t
Vgl
- 13 Os 130/15i
Entscheidungstext OGH 30.11.2015 13 Os 130/15i
Auch
- 14 Os 90/16s
Entscheidungstext OGH 28.09.2016 14 Os 90/16s
- 11 Os 112/18g
Entscheidungstext OGH 16.10.2018 11 Os 112/18g
- 14 Os 11/19b
Entscheidungstext OGH 29.01.2019 14 Os 11/19b
Auch
- 15 Os 36/22s
Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 36/22s
Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1997:RS0108401

Im RIS seit

04.09.1997

Zuletzt aktualisiert am

21.06.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at