jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1997/9/11 6Ob2100/96h, 7Ob77/10i, 10Ob9/12i, 4Ob174/11h, 9Ob43/13h, 3Ob108/13y, 7Ob235/12b, 4

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 11.09.1997

Norm

ABGB §1295 IIf7b
ABGB §1299 E
BörseG §80
KMG §11

Rechtssatz

Maßstab für die schadenersatzrechtliche Beurteilung eines Prospekts wegen inhaltlicher Mängel, im besonderen Unvollständigkeit, sind nicht die Einzeltatsachen, sondern es kommt darauf an, welches Gesamtbild der Prospekt durch seine Aussagen über das beworbene Anlageobjekt in Ansehung von der Vermögenslage, Ertragslage und Liquiditätslage macht. Die unrichtigen, unvollständigen oder irreführenden Angaben müssen darüber hinaus wesentlich, das heißt so beschaffen sein, dass sich unter Anlegung eines objektiven Maßstabes ein durchschnittlicher, verständiger Anleger von diesen Angaben bei einer Auswahlentscheidung unter mehreren Anlagemöglichkeiten beeinflussen lässt, sie somit bei seiner Anlageentscheidung, dem Abwägen zwischen Ertragsgesichtspunkten und Risikogesichtspunkten gerade zu Gunsten dieses Anlageobjektes mitberücksichtigt.

Entscheidungstexte

- 6 Ob 2100/96h
  Entscheidungstext OGH 11.09.1997 6 Ob 2100/96h
  Veröff SZ 70/179
- 7 Ob 77/10i
  Entscheidungstext OGH 30.03.2011 7 Ob 77/10i
  Vgl auch; Veröff: SZ 2011/40
- 10 Ob 9/12i
  Entscheidungstext OGH 12.04.2012 10 Ob 9/12i
  Auch
- 4 Ob 174/11h
  Entscheidungstext OGH 17.04.2012 4 Ob 174/11h
  Vgl; Beisatz: Hier: Fact Sheets. (T1)

- 9 Ob 43/13h
  Entscheidungstext OGH 29.10.2013 9 Ob 43/13h
- 3 Ob 108/13y
  Entscheidungstext OGH 22.01.2014 3 Ob 108/13y
  Auch; Beisatz: Hier: Primeo Fund. (T2)
- 7 Ob 235/12b
  Entscheidungstext OGH 29.01.2014 7 Ob 235/12b
  Vgl auch
- 4 Ob 90/14k
  Entscheidungstext OGH 21.10.2014 4 Ob 90/14k
  nur: Die unrichtigen, unvollständigen oder irreführenden Angaben müssen darüber hinaus wesentlich, das heißt so beschaffen sein, dass sich unter Anlegung eines objektiven Maßstabes ein durchschnittlicher, verständiger Anleger von diesen Angaben bei einer Auswahlentscheidung unter mehreren Anlagemöglichkeiten beeinflussen lässt, sie somit bei seiner Anlageentscheidung, dem Abwägen zwischen Ertragsgesichtspunkten und Risikogesichtspunkten gerade zu Gunsten dieses Anlageobjektes mitberücksichtigt. (T3)
- 5 Ob 26/14f
  Entscheidungstext OGH 18.11.2014 5 Ob 26/14f
  Vgl auch; Beisatz: Der den Herald Fonds betreffende Verkaufsprospekt ist in entscheidenden Punkten wesentlich undeutlicher als jener des Primeo Fonds, den der Oberste Gerichtshof bisher als (noch) ausreichend vollständig und nicht irreführend beurteilt hat. (T4)
- 4 Ob 155/14v
  Entscheidungstext OGH 16.12.2014 4 Ob 155/14v
  Auch; nur T3
- 1 Ob 71/14v
  Entscheidungstext OGH 03.03.2015 1 Ob 71/14v
  Vgl auch; Beis wie T2
- 7 Ob 31/17k
  Entscheidungstext OGH 17.05.2017 7 Ob 31/17k
  Vgl; Beisatz: Hier: Primeo Executive (Juli 2006) und Primeo Select (April 2007). Abgrenzung zu den Entscheidungen zum Herald Fonds. (T5)
- 7 Ob 65/17k
  Entscheidungstext OGH 17.05.2017 7 Ob 65/17k
  Vgl; Beis wie T5
- 1 Ob 182/18y
  Entscheidungstext OGH 23.01.2019 1 Ob 182/18y
  Auch; nur T3
- 6 Ob 233/18k
  Entscheidungstext OGH 24.01.2019 6 Ob 233/18k
  Auch

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1997:RS0108624

Im RIS seit

11.10.1997

Zuletzt aktualisiert am

26.03.2019

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at