

RS OGH 1997/10/1 14Os134/97, 15Os111/98, 15Os99/02, 11Os92/03, 14Os141/05z, 12Os138/06w, 14Os59/09x,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 01.10.1997

Norm

GRBG §2 Abs1

Rechtssatz

Die Dringlichkeit des Tatverdachtes ist ab Fällung des Urteils in erster Instanz im Grundrechtsbeschwerdeverfahren nicht mehr zu überprüfen (so schon 11 Os 88/93, 15 Os 105/93, 11 Os 20/94, 14 Os 34/94, 11 Os 142/95, 13 Os 103/96).

Entscheidungstexte

- 14 Os 134/97
Entscheidungstext OGH 01.10.1997 14 Os 134/97
- 15 Os 111/98
Entscheidungstext OGH 02.07.1998 15 Os 111/98
Auch; Beisatz: Durch die Tatsache, dass ein Erkenntnisgericht einen Schuldspruch gefällt hat (der zum Zeitpunkt der Entscheidung über die Grundrechtsbeschwerde rechtskräftig ist), wird der dringende Tatverdacht ausreichend indiziert. (T1)
- 15 Os 99/02
Entscheidungstext OGH 28.08.2002 15 Os 99/02
Auch; Beisatz: Auch bei nicht rechtskräftiger Verurteilung entspricht der Tatverdacht jedenfalls der vom Gesetz geforderten Dringlichkeit. (T2)
- 11 Os 92/03
Entscheidungstext OGH 11.08.2003 11 Os 92/03
Vgl auch; Beisatz: Ein nach Durchführung eines kontradiktorischen Beweisverfahrens ergangener Schuldspruch begründet den für die Verhängung und Aufrechterhaltung der Untersuchungshaft erforderlichen dringenden Tatverdacht - unvorgreiflich der vom Berufungsgericht zu treffenden Sachentscheidung über das Rechtsmittel des Beschwerdeführers - jedenfalls hinreichend. (T3)
- 14 Os 141/05z
Entscheidungstext OGH 09.01.2006 14 Os 141/05z
Vgl auch; Beisatz: Im Rahmen des Grundrechtsbeschwerdeverfahrens ist in Betreff der Sachverhaltsannahmen für die Haftvoraussetzung des dringenden Tatverdacht von denjenigen des - wenngleich angefochtenen - Urteils

auszugehen. (T4)

- 12 Os 138/06w
Entscheidungstext OGH 21.12.2006 12 Os 138/06w
Auch; Beis wie T3
- 14 Os 59/09x
Entscheidungstext OGH 04.06.2009 14 Os 59/09x
Auch; Beis wie T1; Beis wie T3
- 14 Os 46/10m
Entscheidungstext OGH 13.04.2010 14 Os 46/10m
Vgl auch; Beis wie T1
- 15 Os 133/10p
Entscheidungstext OGH 13.10.2010 15 Os 133/10p
- 12 Os 18/11f
Entscheidungstext OGH 08.03.2011 12 Os 18/11f
- 15 Os 20/11x
Entscheidungstext OGH 16.03.2011 15 Os 20/11x
Auch; Beis wie T3
- 13 Os 23/11y
Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 23/11y
- 14 Os 22/11h
Entscheidungstext OGH 16.03.2011 14 Os 22/11h
Auch; Beis wie T3
- 13 Os 82/11z
Entscheidungstext OGH 27.07.2011 13 Os 82/11z
Auch
- 11 Os 115/11p
Entscheidungstext OGH 13.09.2011 11 Os 115/11p
- 11 Os 66/12h
Entscheidungstext OGH 19.06.2012 11 Os 66/12h
- 15 Os 69/12d
Entscheidungstext OGH 12.06.2012 15 Os 69/12d
Vgl auch; Ähnlich Beis wie T4
- 15 Os 50/12k
Entscheidungstext OGH 10.05.2012 15 Os 50/12k
Vgl auch; Beis wie T4
- 14 Os 127/12a
Entscheidungstext OGH 29.01.2013 14 Os 127/12a
Vgl; Beis wie T4
- 14 Os 54/13t
Entscheidungstext OGH 25.04.2013 14 Os 54/13t
Vgl; Beis wie T4
- 11 Os 82/15s
Entscheidungstext OGH 30.07.2015 11 Os 82/15s
- 13 Os 130/15i
Entscheidungstext OGH 30.11.2015 13 Os 130/15i
- 11 Os 78/16d
Entscheidungstext OGH 18.08.2016 11 Os 78/16d
- 14 Os 90/16s
Entscheidungstext OGH 28.09.2016 14 Os 90/16s
- 14 Os 87/20f
Entscheidungstext OGH 01.09.2020 14 Os 87/20f

- 12 Os 30/21k

Entscheidungstext OGH 25.03.2021 12 Os 30/21k

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1997:RS0108486

Im RIS seit

31.10.1997

Zuletzt aktualisiert am

01.06.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at