

**RS OGH 1997/11/25 1Ob356/97b,  
1Nc42/07b, 1Nc97/07s, 1Nc9/08a,  
1Ob257/07m, 1Nc17/16i, 1Ob32/16m**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 25.11.1997

## Norm

ZPO §477 Abs1 Z1 A3

ZPO §477 Abs1 Z1 D1

AHG §9 Abs4

StEG 2005 §12

## Rechtssatz

Entscheiden Gerichte entgegen § 9 Abs 4 AHG über eine Amtshaftungsklage, so ist deren Entscheidung und das dieser vorangegangene Verfahren in sinngemäßer Anwendung des § 477 Abs 1 Z 1 ZPO nichtig, sodass die Klage an das unter einem gemäß § 9 Abs 4 AHG zu bestimmende Gericht zu überweisen ist.

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 356/97b  
Entscheidungstext OGH 25.11.1997 1 Ob 356/97b
- 1 Nc 42/07b  
Entscheidungstext OGH 26.06.2007 1 Nc 42/07b  
Auch; Beisatz: Die Verletzung des § 9 Abs 4 AHG hat Nichtigkeit des Verfahrens zur Folge. (T1); Beisatz: Hat daher ein ausgeschlossenes Gericht in erster Instanz entschieden, ist zumindest dafür Sorge zu tragen, dass ein nicht vom Ausschließungsgrund des § 9 Abs 4 AHG betroffenes Rechtsmittelgericht bestimmt wird. (T2)
- 1 Nc 97/07s  
Entscheidungstext OGH 19.11.2007 1 Nc 97/07s  
Auch; Beis wie T1; Beis wie T2
- 1 Nc 9/08a  
Entscheidungstext OGH 18.02.2008 1 Nc 9/08a  
Auch; Beis wie T1; Beis wie T2
- 1 Ob 257/07m  
Entscheidungstext OGH 06.05.2008 1 Ob 257/07m  
Vgl auch; Beisatz: Hier: Klage auf Haftentschädigung nach dem StEG 2005. (T3); Beisatz: Nichtigkeit mangels Verletzung des § 9 Abs 4 AHG verneint. (T4); Veröff: SZ 2008/58
- 1 Nc 17/16i  
Entscheidungstext OGH 15.04.2016 1 Nc 17/16i  
Vgl; Beis wie T1; Beisatz: Hier: § 8 Abs 2 StEG 1969 (vgl § 14 Abs 2 StEG 2005). (T5)
- 1 Ob 32/16m  
Entscheidungstext OGH 24.05.2016 1 Ob 32/16m

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1997:RS0108952

## Im RIS seit

25.12.1997

## Zuletzt aktualisiert am

04.07.2016

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)