

# RS OGH 1998/4/21 5Ob28/98y, 5Ob124/07g, 5Ob145/08x, 5Ob187/10a, 5Ob210/11k, 5Ob189/12y, 5Ob226/13s,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 21.04.1998

## Norm

MRG §37 Abs1

MRG §39

## Rechtssatz

Der vor der Schlichtungsstelle vorgebrachte anspruchsbegründende Sachverhalt darf vor Gericht nicht erweitert werden.

## Entscheidungstexte

- 5 Ob 28/98y  
Entscheidungstext OGH 21.04.1998 5 Ob 28/98y
- 5 Ob 124/07g  
Entscheidungstext OGH 20.11.2007 5 Ob 124/07g  
Beisatz: Für die Identität der „Sache“ kommt es entscheidend darauf an, dass vor Gericht derselbe Anspruch wie vor der Schlichtungsstelle geltend gemacht wird wobei der herrschende zweigliedrige Streitgegenstandsbegriff heranzuziehen ist. (T1) Beisatz: Hier: Abweichen der im Antrag vor der Schlichtungsstelle vorgebrachten anspruchsbegründenden Tatsachen von jenen im gerichtlichen Verfahren soweit, dass nicht mehr von derselben „Sache“ gesprochen werden kann. (T2)
- 5 Ob 145/08x  
Entscheidungstext OGH 26.08.2008 5 Ob 145/08x  
Beis wie T1; Beisatz: Nicht nur die Änderung des Begehrens selbst, sondern auch eine Erweiterung des vor der Schlichtungsstelle vorgebrachten anspruchsbegründenden Sachverhalts vor Gericht ist damit unzulässig. (T3)
- 5 Ob 187/10a  
Entscheidungstext OGH 21.10.2010 5 Ob 187/10a  
Vgl; Beis wie T1; Bem: Hier: Keine durch den Obersten Gerichtshof korrekturbedürftige Fehlbeurteilung im Zusammenhang mit der Qualifizierung einer Antragsmodifizierung als zulässige Präzisierung und nicht als aliud. (T4)
- 5 Ob 210/11k  
Entscheidungstext OGH 24.04.2012 5 Ob 210/11k

Beisatz: Der vor der Schlichtungsstelle vorgebrachte anspruchsbegründende Sachverhalt darf vor Gericht nicht erweitert oder hinsichtlich der anspruchsbegründenden Tatsachen verändert werden. (T5)

- 5 Ob 189/12y

Entscheidungstext OGH 17.12.2012 5 Ob 189/12y

- 5 Ob 226/13s

Entscheidungstext OGH 17.12.2013 5 Ob 226/13s

Auch; Beisatz: Die Ausdehnung des Überprüfungsantrags auf weitere Zinsperioden vor Gericht scheitert an der fehlenden Befassung durch die Schlichtungsstelle. (T6)

- 5 Ob 115/14v

Entscheidungstext OGH 25.07.2014 5 Ob 115/14v

Auch; Beisatz: Hier: Begehren der Antragsteller ausschließlich nach den § 15 Abs 4, § 37 Abs 1 Z 8a MRG, weshalb eine für die Überprüfung der Zulässigkeit des Hauptmietzinses nach der Aufspaltung des Pauschalmietzinses notwendige eigene Antragstellung nach § 37 Abs 1 Z 8 MRG fehlt. (T7)

Beisatz: Die Gesetzmäßigkeit des Hauptmietzinses ist nicht Vorfrage für die Aufspaltung des Pauschalmietzinses, vielmehr ist umgekehrt die Aufspaltung Voraussetzung für die Überprüfung. (T8)

- 5 Ob 57/14i

Entscheidungstext OGH 25.07.2014 5 Ob 57/14i

Beis wie T1

- 5 Ob 103/14d

Entscheidungstext OGH 23.10.2014 5 Ob 103/14d

Vgl auch; Beis wie T1

- 5 Ob 64/14v

Entscheidungstext OGH 16.12.2014 5 Ob 64/14v

Auch; Veröff: SZ 2014/129

- 5 Ob 232/16b

Entscheidungstext OGH 23.05.2017 5 Ob 232/16b

- 5 Ob 153/17m

Entscheidungstext OGH 29.08.2017 5 Ob 153/17m

Beis wie T1

- 5 Ob 139/18d

Entscheidungstext OGH 03.10.2018 5 Ob 139/18d

Vgl auch

- 5 Ob 176/19x

Entscheidungstext OGH 18.12.2019 5 Ob 176/19x

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1998:RS0109931

#### **Im RIS seit**

21.05.1998

#### **Zuletzt aktualisiert am**

10.03.2020

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)