

# RS OGH 1998/12/17 15Os181/98, 13Os60/00, 14Os102/00, 13Os131/02, 14Os138/02, 13Os156/02, 13Os19/04,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 17.12.1998

## Norm

SMG §28 Abs1 A

SMG §28 Abs2 A

SMG §28a Abs1

## Rechtssatz

Wer eine große Suchtgiftmenge ausführt und einführt und in der Folge mit einem auf Inverkehrsetzen gerichteten Vorsatz besitzt, hat entgegen dem (nicht näher begründeten) dritten Satz in Foregger/Litzka/Matzka SMG Erl VI.2. zu § 28 nicht nur die Ausfuhr und Einfuhr nach § 28 Abs 2 zweiter und dritter Fall SMG zu verantworten, sondern zusätzlich auch den (subjektiv besonders geprägten) Besitz nach § 28 Abs 1 zweiter Fall SMG. Denn schon die (im Suchtmittelgesetz nicht mehr enthaltene) Subsidiaritätsklausel des § 14a SGG betraf nach richtiger Ansicht nur die Begehungsform des Inverkehrsetzens (12 Os 157/96; aM noch 12 Os 36/91 = NRsp 1991/237). Die besondere Betrachtung der verschiedenen Begehungsformen der Ausfuhr und Einfuhr einerseits und des Inverkehrsetzens (auch in einer Vorbereitungsphase) andererseits entspricht auch dem Aufbau des § 28 Abs 2 SMG (wie schon jenem des § 12 Abs 1 SGG) als insoweit kumulatives Mischdelikt.

## Entscheidungstexte

- 15 Os 181/98

Entscheidungstext OGH 17.12.1998 15 Os 181/98

- 13 Os 60/00

Entscheidungstext OGH 19.07.2000 13 Os 60/00

Auch; Beisatz: Die Verbrechen nach § 28 Abs 2 SMG sind nur in Ansehung der Ausfuhr und Einfuhr von Suchtgift als alternatives, im Übrigen dagegen als kumulatives Mischdelikt anzusehen, das drei selbständige und untereinander nicht austauschbare Tatbilder, nämlich das Erzeugen, die Ausfuhr und Einfuhr sowie das Inverkehrsetzen von Suchtgift umfasst. Wenn diese Begehungsformen im Falle ihres Zusammentreffens üblicherweise auch als ein Verbrechen nach § 28 Abs 2 SMG (als Subsumtionseinheit) zusammengefasst werden, ändert dies nichts an ihrer (zumindest) rechtlichen Selbständigkeit. (T1)

- 14 Os 102/00

Entscheidungstext OGH 17.10.2000 14 Os 102/00

Auch; Beisatz: Weil § 28 Abs 2 zweiter und dritter Fall SMG als alternatives Mischdelikt nur ein Verbrechen darstellt, die Erfüllung beider Alternativen demnach die Strafbarkeit nicht bestimmt, verstößt die Annahme eines

darin bestehenden Erschwerungsgrundes nicht gegen das Doppelverwertungsverbot des § 32 Abs 2 erster Satz StGB. (T2)

- 13 Os 131/02

Entscheidungstext OGH 13.11.2002 13 Os 131/02

Auch; Beis ähnlich wie T1 nur: Die Verbrechen nach § 28 Abs 2 SMG sind nur in Ansehung der Ausfuhr und Einfuhr von Suchtgift als alternatives, im Übrigen dagegen als kumulatives Mischdelikt anzusehen, das drei selbständige und untereinander nicht austauschbare Tatbilder, nämlich das Erzeugen, die Ausfuhr und Einfuhr sowie das Inverkehrsetzen von Suchtgift umfasst. (T3)

- 14 Os 138/02

Entscheidungstext OGH 28.01.2003 14 Os 138/02

Auch; Beis wie T3

- 13 Os 156/02

Entscheidungstext OGH 12.03.2003 13 Os 156/02

Auch; Beis wie T3

- 13 Os 19/04

Entscheidungstext OGH 07.04.2004 13 Os 19/04

Vgl; Beis wie T3; Beisatz: Im Fall der Weitergabe eines Suchtmittels schließt nur eine unmittelbare, von Anfang an bestehende gemeinsame Verfügungsmacht über das Suchtgift durch Übergebenden und Empfänger sowohl ein Inverkehrsetzen im Sinne des § 28 Abs 2 vierter Fall SMG als auch ein (inhaltsgleiches) Überlassen dieses Suchtgiftes im Sinne des § 27 Abs 1 sechster Fall SMG aus. (T4)

- 13 Os 67/04

Entscheidungstext OGH 14.07.2004 13 Os 67/04

Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4

- 13 Os 9/06g

Entscheidungstext OGH 22.03.2006 13 Os 9/06g

Auch; nur: Wer eine große Suchtgiftmenge ausführt und einführt und mit einem auf Inverkehrsetzen gerichteten Vorsatz besitzt, hat nicht nur die Ausfuhr und Einfuhr nach § 28 Abs 2 zweiter und dritter Fall SMG zu verantworten, sondern zusätzlich auch den (subjektiv besonders geprägten) Besitz nach § 28 Abs 1 zweiter Fall SMG. (T5); Beisatz: Eine Tathandlung nach § 28 Abs 1 SMG ist durch einen subjektiv besonders geprägten Erwerb und Besitz charakterisiert, der keinesfalls bei jeder Ein- und Ausfuhr (so etwa nicht beim Schmuggel für den Eigenbedarf) vorliegen muss. (T6); Beis wie T3

- 13 Os 128/07h

Entscheidungstext OGH 07.11.2007 13 Os 128/07h

Vgl auch

- 13 Os 112/07f

Entscheidungstext OGH 07.11.2007 13 Os 112/07f

Vgl auch; nur: Die besondere Betrachtung der verschiedenen Begehungsformen der Ausfuhr und Einfuhr einerseits und des Inverkehrsetzens (auch in einer Vorbereitungsphase) andererseits entspricht auch dem Aufbau des § 28 Abs 2 SMG (wie schon jenem des § 12 Abs 1 SGG) als insoweit kumulatives Mischdelikt. (T7)

- 13 Os 1/09k

Entscheidungstext OGH 19.02.2009 13 Os 1/09k

Auch; Beisatz: § 28a Abs 1 zweiter und dritter Fall SMG einerseits (Ein- und Ausfuhr) und § 28a Abs 1 fünfter Fall SMG andererseits (Überlassen) ist als kumulatives Mischdelikt aufzufassen. (T8)

- 13 Os 61/10k

Entscheidungstext OGH 19.08.2010 13 Os 61/10k

Vgl; Beis ähnlich wie T1; Beis ähnlich wie T2

- 13 Os 20/11g

Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 20/11g

Auch; Beis ähnlich wie T8

- 14 Os 71/11i

Entscheidungstext OGH 04.10.2011 14 Os 71/11i

- Vgl auch; Beis auch wie T8
- 15 Os 100/13i  
Entscheidungstext OGH 13.11.2013 15 Os 100/13i  
Vgl
  - 15 Os 151/14s  
Entscheidungstext OGH 14.01.2015 15 Os 151/14s  
Auch; Beisatz: Zwischen § 28a Abs 1 zweiter und dritter Fall SMG und § 28 Abs 1 zweiter und dritter Fall SMG in Beziehung auf dasselbe Suchtgift besteht echte Konkurrenz. (T9)
  - 12 Os 87/15h  
Entscheidungstext OGH 24.07.2015 12 Os 87/15h  
Auch; Beisatz: Zwischen § 28a Abs 1 zweiter Fall SMG (Einfuhr) und § 28a Abs 1 fünfter Fall SMG (Überlassung) besteht echte Konkurrenz. (T10)
  - 13 Os 83/15b  
Entscheidungstext OGH 19.08.2015 13 Os 83/15b  
Auch; Beis wie T8
  - 11 Os 108/15i  
Entscheidungstext OGH 20.10.2015 11 Os 108/15i  
Beis wie T9
  - 12 Os 112/16m  
Entscheidungstext OGH 04.11.2016 12 Os 112/16m  
Auch
  - 12 Os 30/17d  
Entscheidungstext OGH 18.05.2017 12 Os 30/17d  
Auch; Beis wie T2
  - 12 Os 20/17h  
Entscheidungstext OGH 22.06.2017 12 Os 20/17h  
Auch; Beis wie T2
  - 14 Os 22/18v  
Entscheidungstext OGH 06.03.2018 14 Os 22/18v  
Auch; Beis wie T9
  - 14 Os 36/18b  
Entscheidungstext OGH 29.05.2018 14 Os 36/18b  
Auch; Beis wie T8
  - 15 Os 71/18g  
Entscheidungstext OGH 25.07.2018 15 Os 71/18g  
Vgl
  - 11 Os 106/18z  
Entscheidungstext OGH 13.11.2018 11 Os 106/18z  
Auch; Beis wie T2
  - 14 Os 106/18x  
Entscheidungstext OGH 13.11.2018 14 Os 106/18x  
Auch; Beis wie T9
  - 14 Os 26/19h  
Entscheidungstext OGH 09.04.2019 14 Os 26/19h  
Vgl; Beis wie T8
  - 11 Os 94/19m  
Entscheidungstext OGH 03.09.2019 11 Os 94/19m  
Vgl

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1998:RS0111410

**Im RIS seit**

16.01.1999

**Zuletzt aktualisiert am**

11.10.2019

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)