

RS OGH 2000/2/15 14Os178/99, 13Os133/02, 13Os52/05d, 13Os22/06v, 13Os78/06d, 15Os142/08h, 11Os107/10

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 15.02.2000

Norm

StGB §5 Abs1

StPO §312 Abs1

StPO §321 Abs2

Rechtssatz

Werden in einem Tatbestand auf der subjektiven Tatseite keine vom Mindestfordernis des § 5 Abs 1 zweiter Halbsatz (§ 7 Abs 1) StGB abweichenden Vorsatzformen oder allfällige zusätzliche Vorsatzerfordernisse verlangt, so wird bedingter Vorsatz unterstellt, der daher in der Frage nach den gesetzlichen Merkmalen der strafbaren Handlung nicht ausdrücklich erwähnt zu werden braucht. Es genügt eine entsprechende Erläuterung in der Rechtsbelehrung.

Entscheidungstexte

- 14 Os 178/99
Entscheidungstext OGH 15.02.2000 14 Os 178/99
- 13 Os 133/02
Entscheidungstext OGH 04.12.2002 13 Os 133/02
Auch
- 13 Os 52/05d
Entscheidungstext OGH 22.06.2005 13 Os 52/05d
Auch
- 13 Os 22/06v
Entscheidungstext OGH 05.04.2006 13 Os 22/06v
Vgl auch; Beisatz: Eine dem Text des § 75 StGB entsprechende Formulierung der Hauptfrage bringt die erforderliche subjektive Tatseite unmissverständlich zum Ausdruck, weil zufolge § 7 Abs 1 StGB nur vorsätzliches Handeln strafbar ist, wenn das Gesetz nichts anderes bestimmt. (T1)
- 13 Os 78/06d
Entscheidungstext OGH 13.09.2006 13 Os 78/06d
- 15 Os 142/08h
Entscheidungstext OGH 13.11.2008 15 Os 142/08h

- Vgl auch
- 11 Os 107/10k
Entscheidungstext OGH 28.09.2010 11 Os 107/10k
Vgl auch
 - 12 Os 119/11h
Entscheidungstext OGH 20.09.2011 12 Os 119/11h
Vgl auch
 - 15 Os 107/11s
Entscheidungstext OGH 19.10.2011 15 Os 107/11s
Auch; Beisatz: Dies gilt auch für Beteiligte nach § 12 StGB. (T2)
 - 11 Os 142/11h
Entscheidungstext OGH 17.11.2011 11 Os 142/11h
Vgl auch; Beis ähnlich wie T1
 - 14 Os 122/11i
Entscheidungstext OGH 13.12.2011 14 Os 122/11i
Auch
 - 14 Os 138/11t
Entscheidungstext OGH 03.04.2012 14 Os 138/11t
Vgl; Beisatz: Die Erwähnung der subjektiven Tatseite darf in der Frage nach den gesetzlichen Merkmalen der strafbaren Handlung aber nur dann unterbleiben, wenn nicht eine vom Mindestfordernis des § 5 Abs 1 zweiter Halbsatz StGB abweichende Vorsatzform - wie hier beim Bestimmungstäter Wissentlichkeit (§ 5 Abs 3 StGB) - Voraussetzung der Strafbarkeit ist. (T3)
 - 15 Os 106/13x
Entscheidungstext OGH 02.10.2013 15 Os 106/13x
 - 14 Os 2/15y
Entscheidungstext OGH 03.03.2015 14 Os 2/15y
 - 15 Os 40/15v
Entscheidungstext OGH 10.06.2015 15 Os 40/15v
 - 15 Os 77/15k
Entscheidungstext OGH 22.07.2015 15 Os 77/15k
Vgl
 - 12 Os 73/16a
Entscheidungstext OGH 14.07.2016 12 Os 73/16a
 - 14 Os 88/16x
Entscheidungstext OGH 29.11.2016 14 Os 88/16x
Auch; Beisatz: Eine dem Text des § 3g VerbotsG entsprechende Formulierung der Hauptfrage bringt unmissverständlich die erforderliche subjektive Tatseite zum Ausdruck. (T4)
 - 11 Os 145/16g
Entscheidungstext OGH 17.01.2017 11 Os 145/16g
Auch
 - 11 Os 140/16x
Entscheidungstext OGH 17.01.2017 11 Os 140/16x
Auch
 - 14 Os 55/17w
Entscheidungstext OGH 04.07.2017 14 Os 55/17w
Auch
 - 14 Os 65/17s
Entscheidungstext OGH 05.09.2017 14 Os 65/17s
Auch; Beisatz: Die Erwähnung der subjektiven Tatseite darf in der Frage nach den gesetzlichen Merkmalen der strafbaren Handlung aber nur dann unterbleiben, wenn nicht eine vom Mindestfordernis des § 5 Abs 1 zweiter Halbsatz StGB abweichende Vorsatzform - wie hier Absichtlichkeit (§ 5 Abs 2 StGB) - Voraussetzung der

Strafbarkeit ist. (T5)

- 11 Os 116/17v
Entscheidungstext OGH 30.01.2018 11 Os 116/17v
Auch
- 15 Os 44/18m
Entscheidungstext OGH 23.05.2018 15 Os 44/18m
Auch
- 13 Os 30/18p
Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 30/18p
Vgl
- 11 Os 101/18i
Entscheidungstext OGH 13.11.2018 11 Os 101/18i
Auch; Beis wie T4
- 14 Os 126/18p
Entscheidungstext OGH 11.12.2018 14 Os 126/18p
Auch
- 12 Os 12/19k
Entscheidungstext OGH 04.03.2019 12 Os 12/19k
- 15 Os 26/19s
Entscheidungstext OGH 10.04.2019 15 Os 26/19s
- 14 Os 98/19x
Entscheidungstext OGH 14.01.2020 14 Os 98/19x
Vgl
- 15 Os 44/20i
Entscheidungstext OGH 13.05.2020 15 Os 44/20i
Vgl
- 15 Os 13/20f
Entscheidungstext OGH 12.05.2020 15 Os 13/20f
Vgl
- 14 Os 33/20i
Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 33/20i
Vgl; Beis wie T3
- 14 Os 55/20z
Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 55/20z
Vgl
- 15 Os 124/20d
Entscheidungstext OGH 30.12.2020 15 Os 124/20d
Vgl
- 14 Os 135/20i
Entscheidungstext OGH 18.02.2021 14 Os 135/20i
Vgl; Beis wie T3
- 14 Os 36/21g
Entscheidungstext OGH 01.06.2021 14 Os 36/21g
Vgl
- 14 Os 56/21y
Entscheidungstext OGH 29.06.2021 14 Os 56/21y
Vgl; Beis wie T1
- 12 Os 15/21d
Entscheidungstext OGH 27.05.2021 12 Os 15/21d
Vgl
- 15 Os 92/21z

Entscheidungstext OGH 20.10.2021 15 Os 92/21z

Vgl

- 13 Os 113/21y

Entscheidungstext OGH 14.12.2021 13 Os 113/21y

Vgl

- 12 Os 62/21s

Entscheidungstext OGH 22.10.2021 12 Os 62/21s

Vgl

- 15 Os 16/22z

Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 16/22z

Vgl

Schlagworte

subintelligiert

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0113270

Im RIS seit

16.03.2000

Zuletzt aktualisiert am

21.06.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at