

# RS OGH 2000/2/15 14Os178/99, 13Os133/02, 13Os52/05d, 13Os22/06v, 13Os78/06d, 15Os142/08h, 11Os107/10

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 15.02.2000

## Norm

StGB §5 Abs1

StPO §312 Abs1

StPO §321 Abs2

## Rechtssatz

Werden in einem Tatbestand auf der subjektiven Tatseite keine vom Mindestfordernis des § 5 Abs 1 zweiter Halbsatz (§ 7 Abs 1) StGB abweichenden Vorsatzformen oder allfällige zusätzliche Vorsatzerfordernisse verlangt, so wird bedingter Vorsatz unterstellt, der daher in der Frage nach den gesetzlichen Merkmalen der strafbaren Handlung nicht ausdrücklich erwähnt zu werden braucht. Es genügt eine entsprechende Erläuterung in der Rechtsbelehrung.

## Entscheidungstexte

- 14 Os 178/99  
Entscheidungstext OGH 15.02.2000 14 Os 178/99
- 13 Os 133/02  
Entscheidungstext OGH 04.12.2002 13 Os 133/02  
Auch
- 13 Os 52/05d  
Entscheidungstext OGH 22.06.2005 13 Os 52/05d  
Auch
- 13 Os 22/06v  
Entscheidungstext OGH 05.04.2006 13 Os 22/06v  
Vgl auch; Beisatz: Eine dem Text des § 75 StGB entsprechende Formulierung der Hauptfrage bringt die erforderliche subjektive Tatseite unmissverständlich zum Ausdruck, weil zufolge § 7 Abs 1 StGB nur vorsätzliches Handeln strafbar ist, wenn das Gesetz nichts anderes bestimmt. (T1)
- 13 Os 78/06d  
Entscheidungstext OGH 13.09.2006 13 Os 78/06d
- 15 Os 142/08h  
Entscheidungstext OGH 13.11.2008 15 Os 142/08h

- Vgl auch
- 11 Os 107/10k  
Entscheidungstext OGH 28.09.2010 11 Os 107/10k  
Vgl auch
  - 12 Os 119/11h  
Entscheidungstext OGH 20.09.2011 12 Os 119/11h  
Vgl auch
  - 15 Os 107/11s  
Entscheidungstext OGH 19.10.2011 15 Os 107/11s  
Auch; Beisatz: Dies gilt auch für Beteiligte nach § 12 StGB. (T2)
  - 11 Os 142/11h  
Entscheidungstext OGH 17.11.2011 11 Os 142/11h  
Vgl auch; Beis ähnlich wie T1
  - 14 Os 122/11i  
Entscheidungstext OGH 13.12.2011 14 Os 122/11i  
Auch
  - 14 Os 138/11t  
Entscheidungstext OGH 03.04.2012 14 Os 138/11t  
Vgl; Beisatz: Die Erwähnung der subjektiven Tatseite darf in der Frage nach den gesetzlichen Merkmalen der strafbaren Handlung aber nur dann unterbleiben, wenn nicht eine vom Mindestfordernis des § 5 Abs 1 zweiter Halbsatz StGB abweichende Vorsatzform - wie hier beim Bestimmungstäter Wissentlichkeit (§ 5 Abs 3 StGB) - Voraussetzung der Strafbarkeit ist. (T3)
  - 15 Os 106/13x  
Entscheidungstext OGH 02.10.2013 15 Os 106/13x
  - 14 Os 2/15y  
Entscheidungstext OGH 03.03.2015 14 Os 2/15y
  - 15 Os 40/15v  
Entscheidungstext OGH 10.06.2015 15 Os 40/15v
  - 15 Os 77/15k  
Entscheidungstext OGH 22.07.2015 15 Os 77/15k  
Vgl
  - 12 Os 73/16a  
Entscheidungstext OGH 14.07.2016 12 Os 73/16a
  - 14 Os 88/16x  
Entscheidungstext OGH 29.11.2016 14 Os 88/16x  
Auch; Beisatz: Eine dem Text des § 3g VerbotsG entsprechende Formulierung der Hauptfrage bringt unmissverständlich die erforderliche subjektive Tatseite zum Ausdruck. (T4)
  - 11 Os 145/16g  
Entscheidungstext OGH 17.01.2017 11 Os 145/16g  
Auch
  - 11 Os 140/16x  
Entscheidungstext OGH 17.01.2017 11 Os 140/16x  
Auch
  - 14 Os 55/17w  
Entscheidungstext OGH 04.07.2017 14 Os 55/17w  
Auch
  - 14 Os 65/17s  
Entscheidungstext OGH 05.09.2017 14 Os 65/17s  
Auch; Beisatz: Die Erwähnung der subjektiven Tatseite darf in der Frage nach den gesetzlichen Merkmalen der strafbaren Handlung aber nur dann unterbleiben, wenn nicht eine vom Mindestfordernis des § 5 Abs 1 zweiter Halbsatz StGB abweichende Vorsatzform - wie hier Absichtlichkeit (§ 5 Abs 2 StGB) - Voraussetzung der

Strafbarkeit ist. (T5)

- 11 Os 116/17v  
Entscheidungstext OGH 30.01.2018 11 Os 116/17v  
Auch
- 15 Os 44/18m  
Entscheidungstext OGH 23.05.2018 15 Os 44/18m  
Auch
- 13 Os 30/18p  
Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 30/18p  
Vgl
- 11 Os 101/18i  
Entscheidungstext OGH 13.11.2018 11 Os 101/18i  
Auch; Beis wie T4
- 14 Os 126/18p  
Entscheidungstext OGH 11.12.2018 14 Os 126/18p  
Auch
- 12 Os 12/19k  
Entscheidungstext OGH 04.03.2019 12 Os 12/19k
- 15 Os 26/19s  
Entscheidungstext OGH 10.04.2019 15 Os 26/19s
- 14 Os 98/19x  
Entscheidungstext OGH 14.01.2020 14 Os 98/19x  
Vgl
- 15 Os 44/20i  
Entscheidungstext OGH 13.05.2020 15 Os 44/20i  
Vgl
- 15 Os 13/20f  
Entscheidungstext OGH 12.05.2020 15 Os 13/20f  
Vgl
- 14 Os 33/20i  
Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 33/20i  
Vgl; Beis wie T3
- 14 Os 55/20z  
Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 55/20z  
Vgl
- 15 Os 124/20d  
Entscheidungstext OGH 30.12.2020 15 Os 124/20d  
Vgl
- 14 Os 135/20i  
Entscheidungstext OGH 18.02.2021 14 Os 135/20i  
Vgl; Beis wie T3
- 14 Os 36/21g  
Entscheidungstext OGH 01.06.2021 14 Os 36/21g  
Vgl
- 14 Os 56/21y  
Entscheidungstext OGH 29.06.2021 14 Os 56/21y  
Vgl; Beis wie T1
- 12 Os 15/21d  
Entscheidungstext OGH 27.05.2021 12 Os 15/21d  
Vgl
- 15 Os 92/21z

Entscheidungstext OGH 20.10.2021 15 Os 92/21z

Vgl

- 13 Os 113/21y

Entscheidungstext OGH 14.12.2021 13 Os 113/21y

Vgl

- 12 Os 62/21s

Entscheidungstext OGH 22.10.2021 12 Os 62/21s

Vgl

- 15 Os 16/22z

Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 16/22z

Vgl

### **Schlagworte**

subintelligiert

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0113270

### **Im RIS seit**

16.03.2000

### **Zuletzt aktualisiert am**

21.06.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)