

# RS OGH 2000/3/10 1Nd5/00, 1Nd23/00, 1Nd28/00, 1Nd34/00, 1Nd30/01, 1Nd39/01, 1Nd43/01, 1Nd35/01, 1Nd4

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 10.03.2000

## Norm

AHG §9 Abs4

StEG §8 Abs2

## Rechtssatz

Der Delegierungstatbestand des § 9 Abs 4 AHG ist erfüllt, wenn ein Richter eines Landesgerichts, dessen Verhalten als Klagegrund in Betracht kommt, nun bei jenem Oberlandesgericht ernannt ist, das in der Verfahrenshilfesache und in einem allfälligen Zivilprozess, in dem ein Amtshaftungsanspruch und weitere Ansprüche, die ihrem Wesen nach dem Amtshaftungsgesetz unterliegen, zu beurteilen sind, als Rechtsmittelgericht einzuschreiten hätte.

## Entscheidungstexte

- 1 Nd 5/00  
Entscheidungstext OGH 10.03.2000 1 Nd 5/00
- 1 Nd 23/00  
Entscheidungstext OGH 11.07.2000 1 Nd 23/00  
Beisatz: Hier: Rekurs gegen die Abweisung eines Verfahrenshilfeantrags. (T1)
- 1 Nd 28/00  
Entscheidungstext OGH 06.09.2000 1 Nd 28/00
- 1 Nd 34/00  
Entscheidungstext OGH 24.11.2000 1 Nd 34/00
- 1 Nd 30/01  
Entscheidungstext OGH 28.09.2001 1 Nd 30/01
- 1 Nd 39/01  
Entscheidungstext OGH 29.11.2001 1 Nd 39/01  
Beisatz: Ein Richter des Rekursgerichts war an der Berufungsentscheidung des Anlassverfahrens beteiligt. (T2)
- 1 Nd 43/01  
Entscheidungstext OGH 12.12.2001 1 Nd 43/01  
Ähnlich; Beisatz: Der Delegierungstatbestand ist auch verwirklicht, wenn über einen Verfahrenshilfeantrag, der einer nach dem AHG zu beurteilenden Klage vorangeht, abzusprechen ist, weil ein Gericht, das in der Hauptsache

nicht verhandeln und entscheiden könnte, auch nicht für einen solchen Antrag zuständig sein kann. (T3)

- 1 Nd 35/01

Entscheidungstext OGH 20.12.2001 1 Nd 35/01

- 1 Nd 45/01

Entscheidungstext OGH 08.01.2002 1 Nd 45/01

Auch

- 1 Nd 5/02

Entscheidungstext OGH 14.02.2002 1 Nd 5/02

- 1 Nd 21/02

Entscheidungstext OGH 14.08.2002 1 Nd 21/02

Ähnlich; Beis wie T3

- 1 Nd 23/02

Entscheidungstext OGH 14.08.2002 1 Nd 23/02

Ähnlich; Beis wie T3

- 1 Nc 108/02a

Entscheidungstext OGH 25.10.2002 1 Nc 108/02a

Auch; Beisatz: Hier: Richter, die bei verschiedenen aber im gleichen Gebäude untergebrachten Gerichten ernannt sind: Delegierungstatbestand nicht erfüllt. (T4)

- 1 Nd 4/03h

Entscheidungstext OGH 31.03.2003 1 Nd 4/03h

- 1 Nc 30/05k

Entscheidungstext OGH 11.05.2005 1 Nc 30/05k

Beisatz: Andernfalls ergäbe sich aus der kollegialen Nahebeziehung jenes Richters zu den Richtern des jeweiligen Spruchkörpers desselben Gerichtshofs der gleiche Anschein der Befangenheit wie im Falle der Zuständigkeit eines Gerichtshofs erster Instanz für eine Amtshaftungsklage, die sich auf das Verhalten eines Richters desselben Gerichtshofs als Klagegrund stütze. (T5)

- 1 Nc 55/07i

Entscheidungstext OGH 09.08.2007 1 Nc 55/07i

Beis wie T2; Beis wie T3; Beis wie T5

- 1 Nc 16/08f

Entscheidungstext OGH 03.03.2008 1 Nc 16/08f

Beis wie T5; Beisatz: Hier: Richter des Bezirksgerichts, der nun beim Oberlandesgericht ernannt ist. (T6)

- 1 Nc 21/08s

Entscheidungstext OGH 12.03.2008 1 Nc 21/08s

Auch

- 1 Nc 62/08w

Entscheidungstext OGH 30.09.2008 1 Nc 62/08w

Auch

- 1 Nc 71/08v

Entscheidungstext OGH 27.10.2008 1 Nc 71/08v

Auch

- 1 Nc 9/09b

Entscheidungstext OGH 05.02.2009 1 Nc 9/09b

- 1 Nc 10/09z

Entscheidungstext OGH 06.02.2009 1 Nc 10/09z

- 1 Ob 35/09t

Entscheidungstext OGH 31.03.2009 1 Ob 35/09t

Auch; Beisatz: Der im § 9 Abs 4 AHG enthaltene „typisierte“ Tatbestand der „kollegialen Befangenheit“ ist darauf zu reduzieren, dass Richter von der Verhandlung und Entscheidung ausgeschlossen sind, wenn sie im Zeitpunkt der Verhandlung bzw des Fällens der Entscheidung am selben Gericht tätig sind wie der oder die Richter, auf dessen oder deren Verhalten ein Amtshaftungsanspruch gestützt wird. (T7)

Bem: Siehe dazu RS0124689. (T8)

- 1 Nc 34/09d  
Entscheidungstext OGH 29.04.2009 1 Nc 34/09d  
Auch
- 1 Nc 51/09d  
Entscheidungstext OGH 10.08.2009 1 Nc 51/09d
- 1 Nc 64/09s  
Entscheidungstext OGH 01.09.2009 1 Nc 64/09s  
Auch
- 1 Nc 20/10x  
Entscheidungstext OGH 06.04.2010 1 Nc 20/10x  
Ähnlich; Beis wie T6
- 1 Nc 58/11m  
Entscheidungstext OGH 23.08.2011 1 Nc 58/11m  
Auch
- 1 Nc 73/11t  
Entscheidungstext OGH 22.12.2011 1 Nc 73/11t  
Auch
- 1 Nc 12/12y  
Entscheidungstext OGH 29.02.2012 1 Nc 12/12y  
Auch
- 1 Nc 32/12i  
Entscheidungstext OGH 12.06.2012 1 Nc 32/12i  
Auch; Beisatz: Hier: Ersatzanspruch nach dem StEG 2005. (T9)
- 1 Nc 50/12m  
Entscheidungstext OGH 30.10.2012 1 Nc 50/12m  
Vgl
- 1 Nc 109/13i  
Entscheidungstext OGH 18.11.2013 1 Nc 109/13i  
Auch
- 1 Nc 104/13d  
Entscheidungstext OGH 18.11.2013 1 Nc 104/13d  
Auch
- 1 Nc 39/14x  
Entscheidungstext OGH 17.07.2014 1 Nc 39/14x  
Auch; Beis ähnlich wie T6
- 1 Nc 16/16t  
Entscheidungstext OGH 21.04.2016 1 Nc 16/16t  
Beis wie T6
- 1 Nc 10/18p  
Entscheidungstext OGH 07.02.2018 1 Nc 10/18p
- 1 Nc 12/18g  
Entscheidungstext OGH 13.03.2018 1 Nc 12/18g  
Beis wie T6
- 1 Nc 14/18a  
Entscheidungstext OGH 04.04.2018 1 Nc 14/18a
- 1 Nc 42/18v  
Entscheidungstext OGH 13.12.2018 1 Nc 42/18v  
Auch; Beis wie T1; Beisatz: Hier: Der Amtshaftungsanspruch wird auf ein Verhalten der nunmehrigen Präsidentin des Rechtsmittelgerichts im Rahmen der Justizverwaltung an einem anderen Gericht gestützt. (T10)
- 1 Nc 5/19d

Entscheidungstext OGH 15.02.2019 1 Nc 5/19d

Auch

- 1 Nc 9/21w

Entscheidungstext OGH 03.03.2021 1 Nc 9/21w

Auch

- 1 Nc 28/21i

Entscheidungstext OGH 23.07.2021 1 Nc 28/21i

Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0119894

**Im RIS seit**

09.04.2000

**Zuletzt aktualisiert am**

20.09.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)