

RS OGH 2000/3/10 1Nd5/00, 1Nd23/00, 1Nd28/00, 1Nd34/00, 1Nd30/01, 1Nd39/01, 1Nd43/01, 1Nd35/01, 1Nd4

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 10.03.2000

Norm

AHG §9 Abs4

StEG §8 Abs2

Rechtssatz

Der Delegationstatbestand des § 9 Abs 4 AHG ist erfüllt, wenn ein Richter eines Landesgerichts, dessen Verhalten als Klagegrund in Betracht kommt, nun bei jenem Oberlandesgericht ernannt ist, das in der Verfahrenshilfesache und in einem allfälligen Zivilprozess, in dem ein Amtshaftungsanspruch und weitere Ansprüche, die ihrem Wesen nach dem Amtshaftungsgesetz unterliegen, zu beurteilen sind, als Rechtsmittelgericht einzuschreiten hätte.

Entscheidungstexte

- 1 Nd 5/00
Entscheidungstext OGH 10.03.2000 1 Nd 5/00
- 1 Nd 23/00
Entscheidungstext OGH 11.07.2000 1 Nd 23/00
Beisatz: Hier: Rekurs gegen die Abweisung eines Verfahrenshilfeantrags. (T1)
- 1 Nd 28/00
Entscheidungstext OGH 06.09.2000 1 Nd 28/00
- 1 Nd 34/00
Entscheidungstext OGH 24.11.2000 1 Nd 34/00
- 1 Nd 30/01
Entscheidungstext OGH 28.09.2001 1 Nd 30/01
- 1 Nd 39/01
Entscheidungstext OGH 29.11.2001 1 Nd 39/01
Beisatz: Ein Richter des Rekursgerichts war an der Berufungsentscheidung des Anlassverfahrens beteiligt. (T2)
- 1 Nd 43/01
Entscheidungstext OGH 12.12.2001 1 Nd 43/01
Ähnlich; Beisatz: Der Delegationstatbestand ist auch verwirklicht, wenn über einen Verfahrenshilfeantrag, der einer nach dem AHG zu beurteilenden Klage vorgeht, abzusprechen ist, weil ein Gericht, das in der Hauptsache

nicht verhandeln und entscheiden könnte, auch nicht für einen solchen Antrag zuständig sein kann. (T3)

- 1 Nd 35/01
Entscheidungstext OGH 20.12.2001 1 Nd 35/01
- 1 Nd 45/01
Entscheidungstext OGH 08.01.2002 1 Nd 45/01
Auch
- 1 Nd 5/02
Entscheidungstext OGH 14.02.2002 1 Nd 5/02
- 1 Nd 21/02
Entscheidungstext OGH 14.08.2002 1 Nd 21/02
Ähnlich; Beis wie T3
- 1 Nd 23/02
Entscheidungstext OGH 14.08.2002 1 Nd 23/02
Ähnlich; Beis wie T3
- 1 Nc 108/02a
Entscheidungstext OGH 25.10.2002 1 Nc 108/02a
Auch; Beisatz: Hier: Richter, die bei verschiedenen aber im gleichen Gebäude untergebrachten Gerichten ernannt sind: Delegierungstatbestand nicht erfüllt. (T4)
- 1 Nd 4/03h
Entscheidungstext OGH 31.03.2003 1 Nd 4/03h
- 1 Nc 30/05k
Entscheidungstext OGH 11.05.2005 1 Nc 30/05k
Beisatz: Andernfalls ergäbe sich aus der kollegialen Nahebeziehung jenes Richters zu den Richtern des jeweiligen Spruchkörpers desselben Gerichtshofs der gleiche Anschein der Befangenheit wie im Falle der Zuständigkeit eines Gerichtshofs erster Instanz für eine Amtshaftungsklage, die sich auf das Verhalten eines Richters desselben Gerichtshofs als Klagegrund stütze. (T5)
- 1 Nc 55/07i
Entscheidungstext OGH 09.08.2007 1 Nc 55/07i
Beis wie T2; Beis wie T3; Beis wie T5
- 1 Nc 16/08f
Entscheidungstext OGH 03.03.2008 1 Nc 16/08f
Beis wie T5; Beisatz: Hier: Richter des Bezirksgerichts, der nun beim Oberlandesgericht ernannt ist. (T6)
- 1 Nc 21/08s
Entscheidungstext OGH 12.03.2008 1 Nc 21/08s
Auch
- 1 Nc 62/08w
Entscheidungstext OGH 30.09.2008 1 Nc 62/08w
Auch
- 1 Nc 71/08v
Entscheidungstext OGH 27.10.2008 1 Nc 71/08v
Auch
- 1 Nc 9/09b
Entscheidungstext OGH 05.02.2009 1 Nc 9/09b
- 1 Nc 10/09z
Entscheidungstext OGH 06.02.2009 1 Nc 10/09z
- 1 Ob 35/09t
Entscheidungstext OGH 31.03.2009 1 Ob 35/09t
Auch; Beisatz: Der im § 9 Abs 4 AHG enthaltene „typisierte“ Tatbestand der „kollegialen Befangenheit“ ist darauf zu reduzieren, dass Richter von der Verhandlung und Entscheidung ausgeschlossen sind, wenn sie im Zeitpunkt der Verhandlung bzw des Fällens der Entscheidung am selben Gericht tätig sind wie der oder die Richter, auf dessen oder deren Verhalten ein Amtshaftungsanspruch gestützt wird. (T7)

Bem: Siehe dazu RS0124689. (T8)

- 1 Nc 34/09d
Entscheidungstext OGH 29.04.2009 1 Nc 34/09d
Auch
- 1 Nc 51/09d
Entscheidungstext OGH 10.08.2009 1 Nc 51/09d
- 1 Nc 64/09s
Entscheidungstext OGH 01.09.2009 1 Nc 64/09s
Auch
- 1 Nc 20/10x
Entscheidungstext OGH 06.04.2010 1 Nc 20/10x
Ähnlich; Beis wie T6
- 1 Nc 58/11m
Entscheidungstext OGH 23.08.2011 1 Nc 58/11m
Auch
- 1 Nc 73/11t
Entscheidungstext OGH 22.12.2011 1 Nc 73/11t
Auch
- 1 Nc 12/12y
Entscheidungstext OGH 29.02.2012 1 Nc 12/12y
Auch
- 1 Nc 32/12i
Entscheidungstext OGH 12.06.2012 1 Nc 32/12i
Auch; Beisatz: Hier: Ersatzanspruch nach dem StEG 2005. (T9)
- 1 Nc 50/12m
Entscheidungstext OGH 30.10.2012 1 Nc 50/12m
Vgl
- 1 Nc 109/13i
Entscheidungstext OGH 18.11.2013 1 Nc 109/13i
Auch
- 1 Nc 104/13d
Entscheidungstext OGH 18.11.2013 1 Nc 104/13d
Auch
- 1 Nc 39/14x
Entscheidungstext OGH 17.07.2014 1 Nc 39/14x
Auch; Beis ähnlich wie T6
- 1 Nc 16/16t
Entscheidungstext OGH 21.04.2016 1 Nc 16/16t
Beis wie T6
- 1 Nc 10/18p
Entscheidungstext OGH 07.02.2018 1 Nc 10/18p
- 1 Nc 12/18g
Entscheidungstext OGH 13.03.2018 1 Nc 12/18g
Beis wie T6
- 1 Nc 14/18a
Entscheidungstext OGH 04.04.2018 1 Nc 14/18a
- 1 Nc 42/18v
Entscheidungstext OGH 13.12.2018 1 Nc 42/18v
Auch; Beis wie T1; Beisatz: Hier: Der Amtshaftungsanspruch wird auf ein Verhalten der nunmehrigen Präsidentin des Rechtsmittelgerichts im Rahmen der Justizverwaltung an einem anderen Gericht gestützt. (T10)
- 1 Nc 5/19d

Entscheidungstext OGH 15.02.2019 1 Nc 5/19d

Auch

- 1 Nc 9/21w

Entscheidungstext OGH 03.03.2021 1 Nc 9/21w

Auch

- 1 Nc 28/21i

Entscheidungstext OGH 23.07.2021 1 Nc 28/21i

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0119894

Im RIS seit

09.04.2000

Zuletzt aktualisiert am

20.09.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at