

# **RS OGH 2000/4/12 130s23/00, 130s52/11p, 140s30/12m, 120s18/16p**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 12.04.2000

## Norm

MRK Art6 Abs1 II5b1  
MRK Art6 Abs3 litd IV4  
StPO §245 Abs1  
StPO §252 Abs1  
StPO §345 Abs1 Z5

## Rechtssatz

Gegen den Antrag (Widerspruch) des Angeklagten dennoch vom Vorsitzenden gemäß § 245 Abs 1 (§ 308 Abs 1) StPO vorgenommene (intensive und ausführliche) Vorhalte belastender Aussagen von Zeugen (im Vorverfahren), die in der Folge weder durch (zulässige) Verlesung gemäß § 252 Abs 1 StPO, noch durch Vernehmung dieser Zeugen in der Hauptverhandlung als Beweismittel in das Beweisverfahren (§§ 246 Abs 1, 305 Abs 1, 308 Abs 1, 325 Abs 1 StPO) Eingang gefunden haben, stellt den Nichtigkeitsgrund nach § 345 Abs 1 Z 5 StPO dar.

## Entscheidungstexte

- 13 Os 23/00  
Entscheidungstext OGH 12.04.2000 13 Os 23/00
- 13 Os 52/11p  
Entscheidungstext OGH 13.10.2011 13 Os 52/11p  
Vgl
- 14 Os 30/12m  
Entscheidungstext OGH 16.10.2012 14 Os 30/12m  
Vgl; Beisatz: Hier: Der Bericht der Sicherheitsdirektion Tirol stellt hingegen keine vom Regelungsinhalt des § 252 StPO umfasste Wiedergabe früherer Aussagen von Zeugen und Mitbeschuldigten oder von Sachverständigengutachten dar, sondern (bloß) einen Amtsvermerk über kriminalpolizeiliche Erkundigungen. (T1)
- 12 Os 18/16p  
Entscheidungstext OGH 12.05.2016 12 Os 18/16p  
Auch; Beisatz: Keine Nichtigkeit bei zulässiger Verlesung. (T2)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0113447

## Im RIS seit

12.05.2000

## Zuletzt aktualisiert am

08.07.2016

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)