

RS OGH 2000/7/3 1Nd18/00, 6Nd509/02, 8Nc27/04v, 9Nc22/06v, 9Nc27/07f, 2Nc4/08y, 2Nc10/08f, 5Nc8/10m,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 03.07.2000

Norm

JN §31 VII

JN §31 Abs3 IV

Rechtssatz

Bei einer eindeutig für eine Zweckmäßigkeit der Delegation sprechenden Ausgangslage erscheint es nicht nötig, eine Äußerung des an sich zuständigen und von der klagenden Partei auch angerufenen Gerichts einzuholen.

Entscheidungstexte

- 1 Nd 18/00
Entscheidungstext OGH 03.07.2000 1 Nd 18/00
- 6 Nd 509/02
Entscheidungstext OGH 12.08.2002 6 Nd 509/02
Auch
- 8 Nc 27/04v
Entscheidungstext OGH 05.07.2004 8 Nc 27/04v
Auch
- 9 Nc 22/06v
Entscheidungstext OGH 16.01.2007 9 Nc 22/06v
Auch; Beisatz: Dem Delegierungsantrag ist stattzugeben, ohne dass zuvor dem Erstgericht eine Erklärung nach § 31 Abs 3 JN abzufordern gewesen wäre, weil die Entscheidung über den Antrag keiner weiteren Aufklärung im Sinne dieser Bestimmung bedurfte und sich das Erstgericht nur zu dem bereits bekannten, schon eindeutig für eine Delegation aus Zweckmäßigkeitsgründen sprechenden Akteninhalt hätte äußern können. (T1)
- 9 Nc 27/07f
Entscheidungstext OGH 17.03.2008 9 Nc 27/07f
Auch; Beis wie T1
- 2 Nc 4/08y
Entscheidungstext OGH 13.03.2008 2 Nc 4/08y
- 2 Nc 10/08f

Entscheidungstext OGH 30.04.2008 2 Nc 10/08f

- 5 Nc 8/10m

Entscheidungstext OGH 21.04.2010 5 Nc 8/10m

Ähnlich; Beisatz: Eine Äußerung des Erstgerichts muss nicht abgefordert werden, wenn eine solche Äußerung zu keiner weiteren Erkenntnis führen könnte. (T2)

Bem: Hier: Abweisung des Delegierungsantrags. (T3)

- 10 Nc 7/10a

Entscheidungstext OGH 20.04.2010 10 Nc 7/10a

Auch; Beis wie T1

- 9 Nc 2/11k

Entscheidungstext OGH 24.02.2011 9 Nc 2/11k

Auch; Bem wie T3

- 9 Nc 8/11t

Entscheidungstext OGH 10.06.2011 9 Nc 8/11t

Auch; Bem wie T3

- 3 Nc 24/11a

Entscheidungstext OGH 27.12.2011 3 Nc 24/11a

Auch; Bem wie T3

- 6 Nc 4/12h

Entscheidungstext OGH 16.03.2012 6 Nc 4/12h

Vgl auch; Beis wie T2; Bem wie T3

- 7 Nc 5/12p

Entscheidungstext OGH 26.04.2012 7 Nc 5/12p

Ähnlich; Bem wie T3

- 4 Nc 19/14b

Entscheidungstext OGH 27.08.2014 4 Nc 19/14b

Vgl auch

- 6 Nc 38/14m

Entscheidungstext OGH 12.11.2014 6 Nc 38/14m

- 2 Nc 3/15m

Entscheidungstext OGH 26.01.2015 2 Nc 3/15m

Auch

- 5 Nc 11/15k

Entscheidungstext OGH 19.06.2015 5 Nc 11/15k

Auch; Beis wie T2

- 10 Nc 19/15y

Entscheidungstext OGH 12.08.2015 10 Nc 19/15y

Auch

- 10 Nc 25/15f

Entscheidungstext OGH 06.11.2015 10 Nc 25/15f

Auch; Beis wie T2

- 5 Nc 7/16y

Entscheidungstext OGH 20.04.2016 5 Nc 7/16y

- 8 Nc 14/16z

Entscheidungstext OGH 17.05.2016 8 Nc 14/16z

Vgl

- 2 Nc 23/16d

Entscheidungstext OGH 10.01.2017 2 Nc 23/16d

Auch

- 2 Nc 14/15d

Entscheidungstext OGH 12.10.2015 2 Nc 14/15d

Auch; Beisatz: Hier: Schadenersatzklage nach Verkehrsunfall; Ortsaugenschein unter Beiziehung eines Kfz? Sachverständigen beantragt, Wohnort der namhaft gemachten Zeugen und des Klägers im Nahebereich des Unfallortes. (T4)

- 7 Nc 14/18w

Entscheidungstext OGH 25.06.2018 7 Nc 14/18w

Vgl; Beis wie T2; Beis wie T3

- 4 Nc 1/19p

Entscheidungstext OGH 23.01.2019 4 Nc 1/19p

Auch

- 5 Nc 10/20w

Entscheidungstext OGH 23.06.2020 5 Nc 10/20w

Vgl; Beis wie T2

- 10 Nc 11/21f

Entscheidungstext OGH 31.05.2021 10 Nc 11/21f

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0113776

Im RIS seit

02.08.2000

Zuletzt aktualisiert am

02.08.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at