

RS OGH 2000/9/28 8ObA169/00m, 3Ob202/05k, 3Ob182/05v, 3Ob322/05g, 3Ob193/07i, 2Ob256/06w, 3Ob29/10a,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 28.09.2000

Norm

EO §35 K

Rechtssatz

Gerade im Oppositionsverfahren sind an die Behauptungspflicht und Beweispflicht des Klägers hohe Anforderungen zu stellen, weil ein rechtskräftiger Exekutionstitel beseitigt werden soll. Jede Unklarheit und jedes Beweisdefizit geht daher zu Lasten des Klägers.

Entscheidungstexte

- 8 ObA 169/00m
Entscheidungstext OGH 28.09.2000 8 ObA 169/00m
- 3 Ob 202/05k
Entscheidungstext OGH 29.03.2006 3 Ob 202/05k
Vgl auch
- 3 Ob 182/05v
Entscheidungstext OGH 26.04.2006 3 Ob 182/05v
Vgl auch; Beisatz: Der Kläger im Oppositionsverfahren (= Verpflichteter im Exekutionsverfahren) hat jene Umstände zu beweisen, aus denen sich das Erlöschen (die Hemmung) des Anspruchs ergibt. (T1)
- 3 Ob 322/05g
Entscheidungstext OGH 27.06.2006 3 Ob 322/05g
nur: Gerade im Oppositionsverfahren sind an die Behauptungspflicht und Beweispflicht des Klägers hohe Anforderungen zu stellen. (T2)
Beisatz: Nach der nunmehr stRsp wird durch das Oppositionsurteil kein rechtskräftiger Titel -formellrechtlich- „beseitigt“, sondern materiell-rechtlich das gänzliche oder teilweise Erlöschen oder die Hemmung (Stundung) des Anspruchs sowie die Unzulässigerklärung jeglicher Zwangsvollstreckung aus dem Exekutionstitel („Kombinationstheorie“) festgestellt. (T3)
- 3 Ob 193/07i
Entscheidungstext OGH 23.10.2007 3 Ob 193/07i
- 2 Ob 256/06w

Entscheidungstext OGH 27.09.2007 2 Ob 256/06w

Vgl auch; Beisatz: Hier: Beweis, dass im Titilverfahren der Einwand des Rechtsübergangs durch Legalzession wegen einer sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung des Beklagten erfolglos geblieben wäre, weil die Anspruchsvoraussetzungen für Leistungen des Sozialversicherungsträgers (unabhängig vom Tag der Antragstellung) etwa erst nach Schluss der Verhandlung des Titilverfahrens eingetreten sind. (T4)

Veröff: SZ 2007/147

- 3 Ob 29/10a

Entscheidungstext OGH 26.05.2010 3 Ob 29/10a

Auch; nur T2

- 3 Ob 103/10h

Entscheidungstext OGH 04.08.2010 3 Ob 103/10h

nur T2

- 3 Ob 43/11m

Entscheidungstext OGH 06.07.2011 3 Ob 43/11m

- 3 Ob 62/13h

Entscheidungstext OGH 15.05.2013 3 Ob 62/13h

- 3 Ob 143/13w

Entscheidungstext OGH 08.10.2013 3 Ob 143/13w

- 3 Ob 96/14k

Entscheidungstext OGH 18.12.2014 3 Ob 96/14k

Auch

- 3 Ob 4/17k

Entscheidungstext OGH 22.02.2017 3 Ob 4/17k

Beis wie T1

- 3 Ob 256/16t

Entscheidungstext OGH 26.01.2017 3 Ob 256/16t

Beis wie T1, Beisatz: Der Kläger im Oppositionsverfahren hat aber nicht auch jene Umstände zu behaupten und zu beweisen, die allenfalls seinem Vorbringen entgegenstehen und zum Wiederaufleben des Anspruch führen könnten. (T5)

- 3 Ob 87/18t

Entscheidungstext OGH 23.05.2018 3 Ob 87/18t

- 3 Ob 63/19i

Entscheidungstext OGH 26.06.2019 3 Ob 63/19i

Auch; Veröff: SZ 2019/57

- 3 Ob 85/20a

Entscheidungstext OGH 02.09.2020 3 Ob 85/20a

nur T2

- 3 Ob 174/20i

Entscheidungstext OGH 30.11.2020 3 Ob 174/20i

Beis wie T5

- 3 Ob 201/20k

Entscheidungstext OGH 20.05.2021 3 Ob 201/20k

Vgl; nur T2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0048064

Im RIS seit

28.10.2000

Zuletzt aktualisiert am

04.10.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at