

RS OGH 2000/12/20 13Os158/00, 13Os47/01, 13Os125/06s, 14Os168/07y (14Os5/08d), 13Os160/07i, 14Os31/0

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 20.12.2000

Norm

GRBG §10

Rechtssatz

Wegen der sinngemäßen Anwendbarkeit nicht nur der Z 5, sondern auch der Z 5a des§ 281 Abs 1 StPO (§ 10 GRBG) ist im Grundrechtsbeschwerdeverfahren vor dem OGH die Anfechtung der Tatfrage in vergleichsweise besonders weitem Umfang möglich. Erhebliche Bedenken gegen den Verdachtsausspruch müssen deutlich und bestimmt vorgebracht werden.

Entscheidungstexte

- 13 Os 158/00
Entscheidungstext OGH 20.12.2000 13 Os 158/00
- 13 Os 47/01
Entscheidungstext OGH 25.04.2001 13 Os 47/01
Vgl auch; Beisatz: Der Oberste Gerichtshof entscheidet im Grundrechtsbeschwerdeverfahren funktionell als Verfassungsgericht. (T1)
- 13 Os 125/06s
Entscheidungstext OGH 20.12.2006 13 Os 125/06s
Vgl auch
- 14 Os 168/07y
Entscheidungstext OGH 30.01.2008 14 Os 168/07y
Vgl auch; Beisatz: Im Verfahren über eine Grundrechtsbeschwerde kann nach ständiger Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs die Sachverhaltsgrundlage des dringenden Tatverdachts nur - aber immerhin - nach Maßgabe der Mängel- und Tatsachenrüge der Z 5 und 5a des § 281 Abs 1 StPO in Frage gestellt werden. (T2)
- 13 Os 160/07i
Entscheidungstext OGH 09.01.2008 13 Os 160/07i
Vgl auch
- 14 Os 31/08b
Entscheidungstext OGH 19.03.2008 14 Os 31/08b

Vgl auch

- 11 Os 49/08b
Entscheidungstext OGH 09.04.2008 11 Os 49/08b
Vgl auch
- 15 Os 60/08z
Entscheidungstext OGH 08.05.2008 15 Os 60/08z
Vgl; Beis wie T2
- 12 Os 76/08f
Entscheidungstext OGH 24.06.2008 12 Os 76/08f
Vgl; Beis wie T1
- 13 Os 181/08d
Entscheidungstext OGH 17.12.2008 13 Os 181/08d
Auch
- 14 Os 11/09p
Entscheidungstext OGH 13.02.2009 14 Os 11/09p
Vgl; Beisatz: Hier: Soweit die Beschwerde aber deutlich genug unzureichende Begründung (§ 281 Abs 1 Z 5 vierter Fall StPO) der Sachverhaltsannahmen zu höhergradiger Wahrscheinlichkeit des Vorliegens der objektiven Tatbestandsmerkmale des § 28a Abs 1 fünfter Fall und Abs 2 Z 3 SMG geltend macht, ist sie im Recht. (T3)
- 13 Os 55/09a
Entscheidungstext OGH 18.06.2009 13 Os 55/09a
Auch; Beis ähnlich wie T2
- 11 Os 158/09h
Entscheidungstext OGH 13.10.2009 11 Os 158/09h
Vgl; Beis wie T2
- 14 Os 16/10z
Entscheidungstext OGH 02.03.2010 14 Os 16/10z
Vgl auch; Beis wie T2
- 15 Os 82/10p
Entscheidungstext OGH 13.07.2010 15 Os 82/10p
Vgl auch; Beis wie T2
- 11 Os 85/11a
Entscheidungstext OGH 04.07.2011 11 Os 85/11a
Vgl; Beis ähnlich wie T2
- 12 Os 73/15z
Entscheidungstext OGH 09.07.2015 12 Os 73/15z
Auch
- 13 Os 135/16a
Entscheidungstext OGH 03.01.2017 13 Os 135/16a
Auch; Beis wie T2
- 12 Os 106/17f
Entscheidungstext OGH 21.09.2017 12 Os 106/17f
Auch
- 12 Os 139/17h
Entscheidungstext OGH 14.12.2017 12 Os 139/17h
Auch
- 12 Os 149/17d
Entscheidungstext OGH 19.12.2017 12 Os 149/17d
Auch; Beis wie T2
- 14 Os 27/18d
Entscheidungstext OGH 06.03.2018 14 Os 27/18d
Auch

- 12 Os 3/18k
Entscheidungstext OGH 15.02.2018 12 Os 3/18k
Auch; Beis wie T2
- 12 Os 131/18h
Entscheidungstext OGH 06.11.2018 12 Os 131/18h
Auch
- 15 Os 135/19w
Entscheidungstext OGH 04.12.2019 15 Os 135/19w
- 15 Os 38/20g
Entscheidungstext OGH 15.04.2020 15 Os 38/20g
Vgl
- 15 Os 61/20i
Entscheidungstext OGH 15.06.2020 15 Os 61/20i
Vgl
- 15 Os 122/20k
Entscheidungstext OGH 17.11.2020 15 Os 122/20k
Vgl
- 14 Os 4/22b
Entscheidungstext OGH 26.01.2022 14 Os 4/22b
Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0114488

Im RIS seit

19.01.2001

Zuletzt aktualisiert am

28.02.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at