

**RS OGH 2001/4/23 4Bkd8/00,  
12Bkd8/01, 6Bkd1/05, 14Bkd5/07,  
16Bkd4/07, 16Bkd5/07, 3Bkd2/08,  
16Bkd11/1**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 23.04.2001

## Norm

DSt 1990 §1 Abs1 C1

## Rechtssatz

Alle mit Honorarfragen zusammenhängende Disziplinarvergehen können niemals Berufspflichtenverletzungen darstellen, weil der Rechtsanwalt bei Geltendmachung seines Honorars in eigener Sache und nicht als Parteienvertreter im Sinne des § 1 RL-BA tätig wird.

## Entscheidungstexte

- 4 Bkd 8/00  
Entscheidungstext OGH 23.04.2001 4 Bkd 8/00
- 12 Bkd 8/01  
Entscheidungstext OGH 24.03.2003 12 Bkd 8/01  
Auch
- 6 Bkd 1/05  
Entscheidungstext OGH 27.06.2005 6 Bkd 1/05  
Auch
- 14 Bkd 5/07  
Entscheidungstext OGH 19.11.2007 14 Bkd 5/07  
Auch
- 16 Bkd 4/07  
Entscheidungstext OGH 19.05.2008 16 Bkd 4/07
- 16 Bkd 5/07  
Entscheidungstext OGH 19.05.2008 16 Bkd 5/07
- 3 Bkd 2/08  
Entscheidungstext OGH 22.06.2009 3 Bkd 2/08  
Vgl; Bem: Die Frage, ob mit Honorarfragen zusammenhängende Disziplinarvergehen auch eine Berufspflichtenverletzung darstellen können, wurde hier letzten Endes offen gelassen. (T1)
- 16 Bkd 11/10  
Entscheidungstext OGH 31.01.2011 16 Bkd 11/10  
Auch
- 26 Os 5/16d  
Entscheidungstext OGH 18.11.2016 26 Os 5/16d  
Vgl aber; Beisatz: Abschluss einer quota litis Vereinbarung. (T2)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2001:RS0115125

## Im RIS seit

23.05.2001

## Zuletzt aktualisiert am

22.03.2017

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)