

RS OGH 2001/9/25 4Ob200/01t, 3Ob44/03x, 7Ob52/04d, 7Ob212/04h, 9Ob13/06m, 7Ob145/06h, 6Ob187/06b, 7O

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 25.09.2001

Norm

AußStrG §14 C2b

AußStrG 2005 §62 Abs1 B1d4

EheG §94

Rechtssatz

Ob die von den Vorinstanzen auferlegte Ausgleichszahlung dem Grundsatz der Billigkeit entspricht, richtet sich nach den Umständen des jeweils zu beurteilenden Einzelfalles, denen, außer bei grober Fehlbeurteilung, keine über diesen hinausgehende Bedeutung zukommt.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 200/01t
Entscheidungstext OGH 25.09.2001 4 Ob 200/01t
- 3 Ob 44/03x
Entscheidungstext OGH 26.03.2003 3 Ob 44/03x
- 7 Ob 52/04d
Entscheidungstext OGH 26.05.2004 7 Ob 52/04d
Auch
- 7 Ob 212/04h
Entscheidungstext OGH 29.09.2004 7 Ob 212/04h
- 9 Ob 13/06m
Entscheidungstext OGH 07.06.2006 9 Ob 13/06m
- 7 Ob 145/06h
Entscheidungstext OGH 21.06.2006 7 Ob 145/06h
- 6 Ob 187/06b
Entscheidungstext OGH 31.08.2006 6 Ob 187/06b
Beisatz: Dabei seien sogar eine unrichtig angewendete Ermittlungsart oder eine unrichtige Gewichtung einzelner Bemessungselemente so lange zu vernachlässigen, als sich der ausgemittelte Ausgleichsbetrag innerhalb des Ermessensspielraums bewege. (T1)

- 7 Ob 73/07x
Entscheidungstext OGH 09.05.2007 7 Ob 73/07x
- 2 Ob 98/07m
Entscheidungstext OGH 28.06.2007 2 Ob 98/07m
Auch
- 8 Ob 91/07a
Entscheidungstext OGH 30.08.2007 8 Ob 91/07a
- 1 Ob 108/07z
Entscheidungstext OGH 22.10.2007 1 Ob 108/07z
- 3 Ob 230/07f
Entscheidungstext OGH 30.01.2008 3 Ob 230/07f
Auch
- 2 Ob 110/09d
Entscheidungstext OGH 06.05.2010 2 Ob 110/09d
Auch
- 8 Ob 119/10y
Entscheidungstext OGH 23.11.2010 8 Ob 119/10y
Beisatz: Ziel der Billigkeitserwägungen ist es, ein individuell gerechtes Aufteilungsergebnis herbeizuführen, wobei nicht streng rechnerisch vorgegangen werden muss. (T2)
- 9 Ob 49/10m
Entscheidungstext OGH 28.02.2011 9 Ob 49/10m
Beis wie T1
- 1 Ob 25/11z
Entscheidungstext OGH 23.02.2011 1 Ob 25/11z
- 1 Ob 95/11v
Entscheidungstext OGH 21.06.2011 1 Ob 95/11v
Beis wie T1
- 1 Ob 138/11t
Entscheidungstext OGH 01.09.2011 1 Ob 138/11t
Auch; Beis wie T1
- 1 Ob 25/12a
Entscheidungstext OGH 01.03.2012 1 Ob 25/12a
Auch; Beis wie T1
- 1 Ob 93/12a
Entscheidungstext OGH 22.06.2012 1 Ob 93/12a
Beis wie T1
- 1 Ob 73/12k
Entscheidungstext OGH 01.08.2012 1 Ob 73/12k
Auch
- 1 Ob 79/13v
Entscheidungstext OGH 21.05.2013 1 Ob 79/13v
- 1 Ob 216/14t
Entscheidungstext OGH 27.11.2014 1 Ob 216/14t
Auch
- 1 Ob 40/15m
Entscheidungstext OGH 23.04.2015 1 Ob 40/15m
Auch
- 1 Ob 145/15b
Entscheidungstext OGH 27.08.2015 1 Ob 145/15b
- 1 Ob 110/17h
Entscheidungstext OGH 12.07.2017 1 Ob 110/17h

- 1 Ob 75/20s
Entscheidungstext OGH 23.09.2020 1 Ob 75/20s
Beis wie T1
- 1 Ob 26/21m
Entscheidungstext OGH 02.03.2021 1 Ob 26/21m
- 1 Ob 72/21a
Entscheidungstext OGH 21.04.2021 1 Ob 72/21a
Beis wie T1
- 1 Ob 11/22g
Entscheidungstext OGH 21.02.2022 1 Ob 11/22g
Vgl; Beis wie T1

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2001:RS0115637

Im RIS seit

25.10.2001

Zuletzt aktualisiert am

27.04.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at