

**RS OGH 2002/4/9 4Ob47/02v,  
4Ob178/03k, 4Ob243/07z,  
17Ob6/08v, 4Ob101/14b, 4Ob71/19y**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 09.04.2002

## Norm

ZPO §266 B

PatG 1970 §155

## Rechtssatz

Steht fest, dass das vom Beklagten vertriebene Erzeugnis von gleicher Beschaffenheit ist wie das nach dem patentierten Verfahren hergestellte neue Erzeugnis, so ist zu vermuten, dass das Erzeugnis des Beklagten nach dem patentierten Verfahren hergestellt wurde. Die Vermutung ist erst widerlegt, wenn der Beklagte beweist, dass er das Erzeugnis nach einem anderen Verfahren herstellt. Dass ein Patenteingriff zweifelhaft erscheint, reicht nicht aus.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 47/02v  
Entscheidungstext OGH 09.04.2002 4 Ob 47/02v  
Veröff: SZ 2002/44
- 4 Ob 178/03k  
Entscheidungstext OGH 21.10.2003 4 Ob 178/03k  
Auch
- 4 Ob 243/07z  
Entscheidungstext OGH 14.02.2008 4 Ob 243/07z  
Auch; Beisatz: Hat der Beklagte das alternative Verfahren offen gelegt, trifft die Behauptungs- und Beweislast für äquivalenzbegründende Umstände den Kläger. (T1)
- 17 Ob 6/08v  
Entscheidungstext OGH 20.05.2008 17 Ob 6/08v  
Auch; Beis wie T1; Veröff: SZ 2008/67
- 4 Ob 101/14b  
Entscheidungstext OGH 17.07.2014 4 Ob 101/14b  
Auch; Beisatz: Hier: Keine Anwendung der Beweislastumkehr nach § 155 PatG 1970, weil sich das patentierte Verfahren nicht auf die Herstellung eines neuen Produkts bezog. (T2)
- 4 Ob 71/19y  
Entscheidungstext OGH 08.07.2019 4 Ob 71/19y

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0116274

## Im RIS seit

09.05.2002

## Zuletzt aktualisiert am

09.09.2019

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)