

RS OGH 2002/4/9 14Os7/02, 13Os88/02, 15Os38/03, 13Os153/03, 13Os29/04, 13Os14/04, 11Os76/04, 12Os115

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 09.04.2002

Norm

StPO §260 Abs1 Z1
StPO §260 Abs1 Z2
StPO §281 Abs1 Z7
StPO §281 Abs1 Z9
StPO §281 Abs1 Z10 A

Rechtssatz

Schuldig gesprochen wird der Angeklagte stets nur, diejenigen strafbaren Handlungen (rechtlichen Kategorien) - durch eine oder mehrere Handlungen - begründet zu haben, die das Erkenntnis (§ 260 Abs 1 Z 2 StPO) nennt. Während also § 260 Abs 1 Z 2 und 3 StPO bezweckt, das Erkenntnis als Bezugspunkt der Urteilsanfechtung klarzustellen, hebt der Ausspruch nach § 260 Abs 1 Z 1 StPO nur das Ergebnis der in den Entscheidungsgründen zum Ausdruck kommenden Entscheidungsfindung formell hervor und stellt deklarativ klar, welcher Taten der Angeklagte schuldig befunden wurde, ohne solcherart eine von den Entscheidungsgründen losgelöste Willenserklärung zum Ausdruck zu bringen.

Entscheidungstexte

- 14 Os 7/02
Entscheidungstext OGH 09.04.2002 14 Os 7/02
- 13 Os 88/02
Entscheidungstext OGH 21.08.2002 13 Os 88/02
Auch; nur: Schuldig gesprochen wird der Angeklagte stets nur, diejenigen strafbaren Handlungen (rechtlichen Kategorien) - durch eine oder mehrere Handlungen - begründet zu haben, die das Erkenntnis (§ 260 Abs 1 Z 2 StPO) nennt. (T1)
Beisatz: Dieses kann anlässlich der Befassung des Obersten Gerichtshofes durch diesen formlos klargestellt werden. (T2)
- 15 Os 38/03
Entscheidungstext OGH 10.04.2003 15 Os 38/03
nur: Der Ausspruch nach § 260 Abs 1 Z 1 StPO hebt nur das Ergebnis der in den Entscheidungsgründen zum Ausdruck kommenden Entscheidungsfindung formell hervor und stellt deklarativ klar, welcher Taten der

Angeklagte schuldig befunden wurde, ohne solcherart eine von den Entscheidungsgründen losgelöste Willenserklärung zum Ausdruck zu bringen. (T3)

- 13 Os 153/03

Entscheidungstext OGH 18.02.2004 13 Os 153/03

Auch; nur T1; Beisatz: Gegenstand des bei der Rechtsrüge und Subsumtionsrüge anzustellenden Vergleichs mit dem festgestellten Sachverhalt ist allein der Ausspruch nach § 260 Abs 1 Z 2 StPO, "welche strafbare Handlung durch die als erwiesen angenommenen Tatsachen, deren der Angeklagte schuldig befunden worden ist, begründet wird". (T4)

- 13 Os 29/04

Entscheidungstext OGH 07.04.2004 13 Os 29/04

Vgl auch

- 13 Os 14/04

Entscheidungstext OGH 07.04.2004 13 Os 14/04

Vgl auch

- 11 Os 76/04

Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 76/04

Auch; nur T3

- 12 Os 115/04

Entscheidungstext OGH 28.04.2005 12 Os 115/04

Vgl auch; Beisatz: Erwähnung bloß in den Entscheidungsgründen ist einem Schulterspruch nicht gleichzuhalten (§ 260 Abs 1 Z 2 StPO). (T5)

- 13 Os 85/05g

Entscheidungstext OGH 28.09.2005 13 Os 85/05g

Auch; nur T3

- 13 Os 101/05k

Entscheidungstext OGH 12.10.2005 13 Os 101/05k

Vgl

- 14 Os 119/04

Entscheidungstext OGH 12.01.2005 14 Os 119/04

Vgl

- 11 Os 102/06v

Entscheidungstext OGH 24.10.2006 11 Os 102/06v

Auch; nur T1; Beis ähnlich wie T5; Beisatz: Hier: § 281 Abs 1 Z 8 StPO. (T6)

- 13 Os 99/06t

Entscheidungstext OGH 08.11.2006 13 Os 99/06t

Vgl auch; Beis wie T5

- 12 Os 25/07d

Entscheidungstext OGH 12.04.2007 12 Os 25/07d

Auch; nur T1

- 13 Os 128/07h

Entscheidungstext OGH 07.11.2007 13 Os 128/07h

Auch; nur T1; Beis wie T2; Beisatz: WK-StPO § 281 Rz 266. (T7)

- 15 Os 85/07z

Entscheidungstext OGH 06.09.2007 15 Os 85/07z

Auch

- 12 Os 31/07m

Entscheidungstext OGH 15.05.2008 12 Os 31/07m

Vgl; nur T3; Beisatz: Vgl WK-StPO § 260 Rz 7. (T8)

- 13 Os 83/08t

Entscheidungstext OGH 27.08.2008 13 Os 83/08t

Auch

- 13 Os 53/10h
Entscheidungstext OGH 18.11.2010 13 Os 53/10h
Vgl; Beisatz: Erwähnung bloß in den Entscheidungsgründen kann einen Freispruch zum Ausdruck bringen. (T9)
- 13 Os 14/11z
Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 14/11z
Auch
- 11 Os 28/11v
Entscheidungstext OGH 14.07.2011 11 Os 28/11v
Vgl auch
- 12 Os 64/11w
Entscheidungstext OGH 05.07.2011 12 Os 64/11w
Vgl auch; Beis wie T5; Beis wie T6
- 15 Os 41/12m
Entscheidungstext OGH 22.08.2012 15 Os 41/12m
Auch; nur T3
- 13 Os 70/12m
Entscheidungstext OGH 30.08.2012 13 Os 70/12m
Vgl; Vgl auch Beis wie T9
- 14 Os 45/13v
Entscheidungstext OGH 27.08.2013 14 Os 45/13v
Vgl; Beis wie T9
- 11 Os 59/14g
Entscheidungstext OGH 26.09.2014 11 Os 59/14g
Auch
- 13 Os 8/15y
Entscheidungstext OGH 15.04.2015 13 Os 8/15y
Auch; Beis wie T9
- 11 Os 75/15m
Entscheidungstext OGH 11.08.2015 11 Os 75/15m
Vgl auch
- 11 Os 149/15v
Entscheidungstext OGH 22.03.2016 11 Os 149/15v
Auch; nur T1
- 12 Os 57/16y
Entscheidungstext OGH 22.09.2016 12 Os 57/16y
Auch; Beis wie T9; Beisatz: Implizierter Freispruch durch Negativfeststellungen zum Vorsatz des Angeklagten. (T10)
- 17 Os 22/16p
Entscheidungstext OGH 03.10.2016 17 Os 22/16p
Auch; Beis wie T9
- 14 Os 61/16a
Entscheidungstext OGH 20.10.2016 14 Os 61/16a
Auch; Beis wie T9
- 13 Os 23/17g
Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 23/17g
Auch; Beis wie T9
- 11 Os 34/18m
Entscheidungstext OGH 19.06.2018 11 Os 34/18m
Auch; Beis wie T2
- 17 Os 12/18w
Entscheidungstext OGH 11.09.2018 17 Os 12/18w
Vgl auch; Beis wie T9; Beis wie T10

- 12 Os 148/17g
Entscheidungstext OGH 21.06.2018 12 Os 148/17g
Auch; Beis wie T9
- 13 Os 80/18s
Entscheidungstext OGH 19.12.2018 13 Os 80/18s
Auch; Beis wie T9, Beis wie T10
- 26 Ds 10/18x
Entscheidungstext OGH 22.10.2019 26 Ds 10/18x
Vgl; Beis wie T5; Beisatz: Disziplinarverfahren. (T11)
- 15 Os 2/20p
Entscheidungstext OGH 01.07.2020 15 Os 2/20p
Vgl; Beis wie T9; Beis wie T10
- 15 Os 99/20b
Entscheidungstext OGH 04.11.2020 15 Os 99/20b
Vgl; nur T1, nur T3; Beis wie T4
- 13 Os 13/21t
Entscheidungstext OGH 16.03.2021 13 Os 13/21t
Vgl; nur T1
- 13 Os 15/21m
Entscheidungstext OGH 19.05.2021 13 Os 15/21m
Vgl; Beis nur T10
- 14 Os 23/21w
Entscheidungstext OGH 29.06.2021 14 Os 23/21w
Vgl
- 20 Ds 5/21x
Entscheidungstext OGH 09.09.2021 20 Ds 5/21x
Vgl; Beis wie T5
- 27 Ds 2/21g
Entscheidungstext OGH 17.03.2022 27 Ds 2/21g
Vgl; Beis wie T5

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0116266

Im RIS seit

09.05.2002

Zuletzt aktualisiert am

20.06.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at