jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 2002/5/29 13Os39/02, 11Os119/02, 14Os150/02, 12Os42/04, 11Os62/04, 13Os125/04, 12Os135/04, 12

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 29.05.2002

Norm

StPO §260 Abs1 Z1
StPO §281 Abs1 Z3

Rechtssatz

Eine "vollständige" Beschreibung des Tatgeschehens verlangt das Gesetz keineswegs. Vielmehr kommt dem von§ 260 Abs 1 Z 1 StPO verlangten Teil des Erkenntnisses nur die Aufgabe zu, die in den Entscheidungsgründen festgestellten Tatsachen, soweit sie für die rechtliche Unterstellung entscheidend sind, im Urteilsspruch zum Zweck der Abgrenzung von anderen Taten festzuhalten. Kommt auch wechselseitiger Ersatz von Spruch und Entscheidungsgründen nicht in Betracht, kann doch der jeweils andere Teil der Urteilsausfertigung zur Verdeutlichung herangezogen werden.

Entscheidungstexte

- 13 Os 39/02
  Entscheidungstext OGH 29.05.2002 13 Os 39/02
- 11 Os 119/02
  Entscheidungstext OGH 11.02.2003 11 Os 119/02
  Vgl auch; Beisatz: § 260 Abs 1 Z 1 StPO verfolgt die Abgrenzung von anderen Taten, die Beurteilung einer allfälligen Anklageüberschreitung und die Vermeidung der nochmaligen Verfolgung derselben Tat. (T1)
- 14 Os 150/02
  Entscheidungstext OGH 09.09.2003 14 Os 150/02
  Auch; nur: Kommt auch wechselseitiger Ersatz von Spruch und Entscheidungsgründen nicht in Betracht, kann doch der jeweils andere Teil der Urteilsausfertigung zur Verdeutlichung herangezogen werden. (T2)
- 12 Os 42/04
  Entscheidungstext OGH 27.05.2004 12 Os 42/04
  Auch; nur T2
- 11 Os 62/04
  Entscheidungstext OGH 27.07.2004 11 Os 62/04
  Auch; nur T2
- 13 Os 125/04

Entscheidungstext OGH 03.11.2004 13 Os 125/04
Auch; Beis wie T1 nur: § 260 Abs 1 Z 1 StPO verfolgt die Abgrenzung von anderen Taten. (T3)

- 12 Os 135/04
  Entscheidungstext OGH 13.01.2005 12 Os 135/04
  Auch
- 12 Os 16/05b
  Entscheidungstext OGH 10.03.2005 12 Os 16/05b
  Vgl auch; nur T2
- 14 Os 3/05f
  Entscheidungstext OGH 10.05.2005 14 Os 3/05f
  Auch
- 11 Os 38/05f
  Entscheidungstext OGH 26.07.2005 11 Os 38/05f
  Auch
- 13 Os 65/05s
  Entscheidungstext OGH 31.08.2005 13 Os 65/05s
  Auch; Beisatz: Für die im Sinn des § 260 Abs 1 StPO gebotene Abgrenzung von anderen Taten kommt einem im Rechtsmittel behaupteten Auslandsbezug keine Bedeutung zu. (T4)
- 12 Os 84/05b
  Entscheidungstext OGH 06.10.2005 12 Os 84/05b
  Auch; nur T2
- 11 Os 90/05b
  Entscheidungstext OGH 18.10.2005 11 Os 90/05b
  Auch; Beisatz: Ein Urteilsspruch ist im Sinne des § 260 Abs 1 Z 1 StPO ausreichend verwechslungsfrei individualisiert, wenn dadurch eine nochmalige Verfolgung des Angeklagten wegen derselben Taten während der im Spruch angegebenen Zeit ausgeschlossen ist. (T5)
- 12 Os 90/05k
  Entscheidungstext OGH 12.01.2006 12 Os 90/05k
  Auch; nur T2
- 11 Os 46/06h
  Entscheidungstext OGH 13.06.2006 11 Os 46/06h
  Auch
- 11 Os 63/06h
  Entscheidungstext OGH 19.09.2006 11 Os 63/06h
  Auch; Beisatz: Aus dem Gesamtkontext der Entscheidungsgründe im Zusammenhalt mit dem zu deren Verdeutlichung heranzuziehenden Urteilstenor gehen die der Subsumtion zugrunde liegenden Tathandlungen hinreichend determiniert hervor. (T6)
- 11 Os 102/06v
  Entscheidungstext OGH 24.10.2006 11 Os 102/06v
  Auch; Beis ähnlich wie T6; Beisatz: Der Urteilsspruch ist zur Verdeutlichung der faktenweise getroffenen Feststellungen heranzuziehen. (T7)
- 11 Os 95/06i
  Entscheidungstext OGH 24.10.2005 11 Os 95/06i
  Auch; nur T2
- 12 Os 75/06f
  Entscheidungstext OGH 30.11.2006 12 Os 75/06f
  Vgl auch; Beis wie T7 nur: Der Urteilsspruch ist zur Verdeutlichung der Feststellungen heranzuziehen. (T8)
- 13 Os 134/06i
  Entscheidungstext OGH 24.01.2007 13 Os 134/06i
  Auch; nur: Vielmehr kommt dem von § 260 Abs 1 Z 1 StPO verlangten Teil des Erkenntnisses nur die Aufgabe zu, die in den Entscheidungsgründen festgestellten Tatsachen, soweit sie für die rechtliche Unterstellung

entscheidend sind, im Urteilsspruch zum Zweck der Abgrenzung von anderen Taten festzuhalten. (T9)
Beis ähnlich wie T5

- 12 Os 111/07a
  Entscheidungstext OGH 18.10.2007 12 Os 111/07a
  Vgl auch; Beis ähnlich wie T6; Beis wie T8
- 15 Os 150/07h
  Entscheidungstext OGH 08.05.2008 15 Os 150/07h
  Vgl; nur T2; Beisatz: Der Urteilsspruch kann zwar zur Verdeutlichung des Urteilssachverhalts herangezogen werden, vermag aber fehlende Feststellungen nicht zu ersetzen (WK-StPO § 260 Rz 8). (T10)
- 12 Os 31/07m
  Entscheidungstext OGH 15.05.2008 12 Os 31/07m
  Vgl; Beis ähnlich wie T5
- 15 Os 63/09t
  Entscheidungstext OGH 03.06.2009 15 Os 63/09t
  Auch; nur T9
- 14 Os 42/09x
  Entscheidungstext OGH 21.07.2009 14 Os 42/09x
  Auch; Beisatz: Hier: Betrügerische Krida nach § 156 Abs 1 und 2 StGB. Das Anführen eines Schadenseintritts bloß im Erkenntnis (§ 260 Abs 1 Z 1 StPO) vermag das hier vorliegende Feststellungsdefizit zu objektiven Tatumständen in den Entscheidungsgründen (§ 270 Abs 2 Z 5 StPO) nicht zu ersetzen (WK-StPO § 281 Rz 271). (T11)
- 13 Os 19/08f
  Entscheidungstext OGH 15.10.2009 13 Os 19/08f
  Vgl; Beis ähnlich wie T10
- 15 Os 189/10y
  Entscheidungstext OGH 16.02.2011 15 Os 189/10y
  Vgl; Beis wie T10
- 14 Os 10/12w
  Entscheidungstext OGH 03.04.2012 14 Os 10/12w
- 12 Os 80/12z
  Entscheidungstext OGH 28.08.2012 12 Os 80/12z
  Vgl auch; Beis ähnlich wie T8
- 11 Os 116/12m
  Entscheidungstext OGH 13.11.2012 11 Os 116/12m
  Auch; Beis wie T6; Beisatz: Hier: Einziehungserkenntnis. (T12)
- 15 Os 170/13h
  Entscheidungstext OGH 19.02.2014 15 Os 170/13h
  Vgl; Beis wie T6; Beis wie T8
- 15 Os 73/14w
  Entscheidungstext OGH 08.07.2014 15 Os 73/14w
  Auch
- 12 Os 113/14f
  Entscheidungstext OGH 27.11.2014 12 Os 113/14f
  Auch; Beis wie T10
- 13 Os 128/14v
  Entscheidungstext OGH 18.12.2014 13 Os 128/14v
  Auch
- 14 Os 149/14i
  Entscheidungstext OGH 03.03.2015 14 Os 149/14i
  Auch
- 13 Os 18/15v
  Entscheidungstext OGH 15.04.2015 13 Os 18/15v

Auch; Beis wie T8

- 13 Os 81/15h
  Entscheidungstext OGH 23.09.2015 13 Os 81/15h
  Auch
- 11 Os 102/15g
  Entscheidungstext OGH 27.10.2015 11 Os 102/15g
  Auch
- 14 Os 67/15g
  Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 67/15g
  Auch
- 12 Os 156/15f
  Entscheidungstext OGH 03.03.2016 12 Os 156/15f
  Auch
- 12 Os 4/16d
  Entscheidungstext OGH 03.03.2016 12 Os 4/16d
  Auch
- 13 Os 82/15f
  Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 82/15f
  Auch
- 15 Os 10/16h
  Entscheidungstext OGH 14.03.2016 15 Os 10/16h
  Auch
- 11 Os 64/16w
  Entscheidungstext OGH 13.09.2016 11 Os 64/16w
  Auch
- 11 Os 128/16g
  Entscheidungstext OGH 14.02.2017 11 Os 128/16g
  Auch
- 14 Os 118/16h
  Entscheidungstext OGH 28.02.2017 14 Os 118/16h
  Auch
- 15 Os 15/17w
  Entscheidungstext OGH 28.06.2017 15 Os 15/17w
  Auch
- 11 Os 55/17y
  Entscheidungstext OGH 04.07.2017 11 Os 55/17y
  Auch
- 12 Os 48/17a
  Entscheidungstext OGH 13.07.2017 12 Os 48/17a
  Auch
- 15 Os 123/18d
  Entscheidungstext OGH 21.11.2018 15 Os 123/18d
  Auch; nur T2
- 12 Os 86/19t
  Entscheidungstext OGH 12.08.2019 12 Os 86/19t
  nur T7
- 14 Os 124/19w
  Entscheidungstext OGH 25.02.2020 14 Os 124/19w
  Vgl
- 15 Os 27/20i
  Entscheidungstext OGH 12.05.2020 15 Os 27/20i

Vgl

- 14 Os 56/20x
  Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 56/20x
  Vgl
- 15 Os 146/19p
  Entscheidungstext OGH 30.06.2020 15 Os 146/19p
  Vgl; nur T2
- 14 Os 94/20k
  Entscheidungstext OGH 03.11.2020 14 Os 94/20k
  Vgl
- 14 Os 5/21y
  Entscheidungstext OGH 29.06.2021 14 Os 5/21y
  Vgl; Beis wie T10; Beis wie T11
- 15 Os 72/21h
  Entscheidungstext OGH 15.09.2021 15 Os 72/21h
  Vgl; nur T2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0116587

Im RIS seit

28.06.2002

Zuletzt aktualisiert am

12.10.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at