

RS OGH 2002/5/29 13Os39/02, 11Os119/02, 14Os150/02, 12Os42/04, 11Os62/04, 13Os125/04, 12Os135/04, 12

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 29.05.2002

Norm

StPO §260 Abs1 Z1

StPO §281 Abs1 Z3

Rechtssatz

Eine "vollständige" Beschreibung des Tatgeschehens verlangt das Gesetz keineswegs. Vielmehr kommt dem von § 260 Abs 1 Z 1 StPO verlangten Teil des Erkenntnisses nur die Aufgabe zu, die in den Entscheidungsgründen festgestellten Tatsachen, soweit sie für die rechtliche Unterstellung entscheidend sind, im Urteilsspruch zum Zweck der Abgrenzung von anderen Taten festzuhalten. Kommt auch wechselseitiger Ersatz von Spruch und Entscheidungsgründen nicht in Betracht, kann doch der jeweils andere Teil der Urteilsausfertigung zur Verdeutlichung herangezogen werden.

Entscheidungstexte

- 13 Os 39/02

Entscheidungstext OGH 29.05.2002 13 Os 39/02

- 11 Os 119/02

Entscheidungstext OGH 11.02.2003 11 Os 119/02

Vgl auch; Beisatz: § 260 Abs 1 Z 1 StPO verfolgt die Abgrenzung von anderen Taten, die Beurteilung einer allfälligen Anklageüberschreitung und die Vermeidung der nochmaligen Verfolgung derselben Tat. (T1)

- 14 Os 150/02

Entscheidungstext OGH 09.09.2003 14 Os 150/02

Auch; nur: Kommt auch wechselseitiger Ersatz von Spruch und Entscheidungsgründen nicht in Betracht, kann doch der jeweils andere Teil der Urteilsausfertigung zur Verdeutlichung herangezogen werden. (T2)

- 12 Os 42/04

Entscheidungstext OGH 27.05.2004 12 Os 42/04

Auch; nur T2

- 11 Os 62/04

Entscheidungstext OGH 27.07.2004 11 Os 62/04

Auch; nur T2

- 13 Os 125/04

Entscheidungstext OGH 03.11.2004 13 Os 125/04

Auch; Beis wie T1 nur: § 260 Abs 1 Z 1 StPO verfolgt die Abgrenzung von anderen Taten. (T3)

- 12 Os 135/04

Entscheidungstext OGH 13.01.2005 12 Os 135/04

Auch

- 12 Os 16/05b

Entscheidungstext OGH 10.03.2005 12 Os 16/05b

Vgl auch; nur T2

- 14 Os 3/05f

Entscheidungstext OGH 10.05.2005 14 Os 3/05f

Auch

- 11 Os 38/05f

Entscheidungstext OGH 26.07.2005 11 Os 38/05f

Auch

- 13 Os 65/05s

Entscheidungstext OGH 31.08.2005 13 Os 65/05s

Auch; Beisatz: Für die im Sinn des § 260 Abs 1 StPO gebotene Abgrenzung von anderen Taten kommt einem im Rechtsmittel behaupteten Auslandsbezug keine Bedeutung zu. (T4)

- 12 Os 84/05b

Entscheidungstext OGH 06.10.2005 12 Os 84/05b

Auch; nur T2

- 11 Os 90/05b

Entscheidungstext OGH 18.10.2005 11 Os 90/05b

Auch; Beisatz: Ein Urteilsspruch ist im Sinne des § 260 Abs 1 Z 1 StPO ausreichend verwechslungsfrei individualisiert, wenn dadurch eine nochmalige Verfolgung des Angeklagten wegen derselben Taten während der im Spruch angegebenen Zeit ausgeschlossen ist. (T5)

- 12 Os 90/05k

Entscheidungstext OGH 12.01.2006 12 Os 90/05k

Auch; nur T2

- 11 Os 46/06h

Entscheidungstext OGH 13.06.2006 11 Os 46/06h

Auch

- 11 Os 63/06h

Entscheidungstext OGH 19.09.2006 11 Os 63/06h

Auch; Beisatz: Aus dem Gesamtkontext der Entscheidungsgründe im Zusammenhalt mit dem zu deren Verdeutlichung heranzuhaltenden Urteilstenor gehen die der Subsumtion zugrunde liegenden Tathandlungen hinreichend determiniert hervor. (T6)

- 11 Os 102/06v

Entscheidungstext OGH 24.10.2006 11 Os 102/06v

Auch; Beis ähnlich wie T6; Beisatz: Der Urteilsspruch ist zur Verdeutlichung der faktenweise getroffenen Feststellungen heranzuziehen. (T7)

- 11 Os 95/06i

Entscheidungstext OGH 24.10.2005 11 Os 95/06i

Auch; nur T2

- 12 Os 75/06f

Entscheidungstext OGH 30.11.2006 12 Os 75/06f

Vgl auch; Beis wie T7 nur: Der Urteilsspruch ist zur Verdeutlichung der Feststellungen heranzuziehen. (T8)

- 13 Os 134/06i

Entscheidungstext OGH 24.01.2007 13 Os 134/06i

Auch; nur: Vielmehr kommt dem von § 260 Abs 1 Z 1 StPO verlangten Teil des Erkenntnisses nur die Aufgabe zu, die in den Entscheidungsgründen festgestellten Tatsachen, soweit sie für die rechtliche Unterstellung

entscheidend sind, im Urteilsspruch zum Zweck der Abgrenzung von anderen Taten festzuhalten. (T9)

Beis ähnlich wie T5

- 12 Os 111/07a

Entscheidungstext OGH 18.10.2007 12 Os 111/07a

Vgl auch; Beis ähnlich wie T6; Beis wie T8

- 15 Os 150/07h

Entscheidungstext OGH 08.05.2008 15 Os 150/07h

Vgl; nur T2; Beisatz: Der Urteilsspruch kann zwar zur Verdeutlichung des Urteilssachverhalts herangezogen werden, vermag aber fehlende Feststellungen nicht zu ersetzen (WK-StPO § 260 Rz 8). (T10)

- 12 Os 31/07m

Entscheidungstext OGH 15.05.2008 12 Os 31/07m

Vgl; Beis ähnlich wie T5

- 15 Os 63/09t

Entscheidungstext OGH 03.06.2009 15 Os 63/09t

Auch; nur T9

- 14 Os 42/09x

Entscheidungstext OGH 21.07.2009 14 Os 42/09x

Auch; Beisatz: Hier: Betrügerische Krida nach § 156 Abs 1 und 2 StGB. Das Anführen eines Schadenseintritts bloß im Erkenntnis (§ 260 Abs 1 Z 1 StPO) vermag das hier vorliegende Feststellungsdefizit zu objektiven Tatumständen in den Entscheidungsgründen (§ 270 Abs 2 Z 5 StPO) nicht zu ersetzen (WK-StPO § 281 Rz 271). (T11)

- 13 Os 19/08f

Entscheidungstext OGH 15.10.2009 13 Os 19/08f

Vgl; Beis ähnlich wie T10

- 15 Os 189/10y

Entscheidungstext OGH 16.02.2011 15 Os 189/10y

Vgl; Beis wie T10

- 14 Os 10/12w

Entscheidungstext OGH 03.04.2012 14 Os 10/12w

- 12 Os 80/12z

Entscheidungstext OGH 28.08.2012 12 Os 80/12z

Vgl auch; Beis ähnlich wie T8

- 11 Os 116/12m

Entscheidungstext OGH 13.11.2012 11 Os 116/12m

Auch; Beis wie T6; Beisatz: Hier: Einziehungserkenntnis. (T12)

- 15 Os 170/13h

Entscheidungstext OGH 19.02.2014 15 Os 170/13h

Vgl; Beis wie T6; Beis wie T8

- 15 Os 73/14w

Entscheidungstext OGH 08.07.2014 15 Os 73/14w

Auch

- 12 Os 113/14f

Entscheidungstext OGH 27.11.2014 12 Os 113/14f

Auch; Beis wie T10

- 13 Os 128/14v

Entscheidungstext OGH 18.12.2014 13 Os 128/14v

Auch

- 14 Os 149/14i

Entscheidungstext OGH 03.03.2015 14 Os 149/14i

Auch

- 13 Os 18/15v

Entscheidungstext OGH 15.04.2015 13 Os 18/15v

Auch; Beis wie T8

- 13 Os 81/15h
Entscheidungstext OGH 23.09.2015 13 Os 81/15h
Auch
- 11 Os 102/15g
Entscheidungstext OGH 27.10.2015 11 Os 102/15g
Auch
- 14 Os 67/15g
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 67/15g
Auch
- 12 Os 156/15f
Entscheidungstext OGH 03.03.2016 12 Os 156/15f
Auch
- 12 Os 4/16d
Entscheidungstext OGH 03.03.2016 12 Os 4/16d
Auch
- 13 Os 82/15f
Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 82/15f
Auch
- 15 Os 10/16h
Entscheidungstext OGH 14.03.2016 15 Os 10/16h
Auch
- 11 Os 64/16w
Entscheidungstext OGH 13.09.2016 11 Os 64/16w
Auch
- 11 Os 128/16g
Entscheidungstext OGH 14.02.2017 11 Os 128/16g
Auch
- 14 Os 118/16h
Entscheidungstext OGH 28.02.2017 14 Os 118/16h
Auch
- 15 Os 15/17w
Entscheidungstext OGH 28.06.2017 15 Os 15/17w
Auch
- 11 Os 55/17y
Entscheidungstext OGH 04.07.2017 11 Os 55/17y
Auch
- 12 Os 48/17a
Entscheidungstext OGH 13.07.2017 12 Os 48/17a
Auch
- 15 Os 123/18d
Entscheidungstext OGH 21.11.2018 15 Os 123/18d
Auch; nur T2
- 12 Os 86/19t
Entscheidungstext OGH 12.08.2019 12 Os 86/19t
nur T7
- 14 Os 124/19w
Entscheidungstext OGH 25.02.2020 14 Os 124/19w
Vgl
- 15 Os 27/20i
Entscheidungstext OGH 12.05.2020 15 Os 27/20i

Vgl

- 14 Os 56/20x

Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 56/20x

Vgl

- 15 Os 146/19p

Entscheidungstext OGH 30.06.2020 15 Os 146/19p

Vgl; nur T2

- 14 Os 94/20k

Entscheidungstext OGH 03.11.2020 14 Os 94/20k

Vgl

- 14 Os 5/21y

Entscheidungstext OGH 29.06.2021 14 Os 5/21y

Vgl; Beis wie T10; Beis wie T11

- 15 Os 72/21h

Entscheidungstext OGH 15.09.2021 15 Os 72/21h

Vgl; nur T2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0116587

Im RIS seit

28.06.2002

Zuletzt aktualisiert am

12.10.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at