

# RS OGH 2002/6/20 6Ob309/01m, 5Ob111/04s, 7Ob2/05b, 10Ob96/04x, 7Ob193/05s, 2Ob27/07w, 3Ob49/07p, 4Ob

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 20.06.2002

## Norm

IPRG §4 Abs1

## Rechtssatz

Mangelt es an der Ermittlung des fremden Rechts durch die Vorinstanzen, die nach § 4 Abs 1 IPRG von Amts wegen durchzuführen ist, so liegt darin ein Verfahrensmangel besonderer Art, der dem Revisionsgrund der unrichtigen rechtlichen Beurteilung zu unterstellen ist und zur Aufhebung der Entscheidungen der Vorinstanzen führt.

## Entscheidungstexte

- 6 Ob 309/01m  
Entscheidungstext OGH 20.06.2002 6 Ob 309/01m
- 5 Ob 111/04s  
Entscheidungstext OGH 25.05.2004 5 Ob 111/04s  
Beisatz: Ein dem Revisionsgrund der unrichtigen rechtlichen Beurteilung zu unterstellender Verfahrensmangel besonderer Art liegt vor, wenn unzureichende Bemühungen zur Ermittlung des fremden Rechts gesetzt wurden. Die fehlerhafte Einschätzung, die Ermittlung werde unangemessen viel Zeit in Anspruch nehmen, kann daher auch noch in dritter Instanz mit Rechtsrüge geltend gemacht werden. (T1)
- 7 Ob 2/05b  
Entscheidungstext OGH 26.01.2005 7 Ob 2/05b  
Veröff: SZ 2005/11
- 10 Ob 96/04x  
Entscheidungstext OGH 22.03.2005 10 Ob 96/04x
- 7 Ob 193/05s  
Entscheidungstext OGH 28.11.2005 7 Ob 193/05s
- 2 Ob 27/07w  
Entscheidungstext OGH 28.06.2007 2 Ob 27/07w
- 3 Ob 49/07p  
Entscheidungstext OGH 16.08.2007 3 Ob 49/07p  
Auch

- 4 Ob 232/07g  
Entscheidungstext OGH 08.04.2008 4 Ob 232/07g  
Beisatz: Der Verweis auf den Gesetzestext mit Stand 1990 war hier nicht ausreichend, weil aus diesem nicht auf die Anwendungspraxis geschlossen werden kann und bis zur maßgeblichen Rechtslage 1999 maßgebliche Änderungen eingetreten sein können. Es ist eine genauere Auskunft der österreichischen Botschaft einzuholen und allenfalls ein rechtsvergleichendes Gutachten einzuholen. (T2)
- 4 Ob 75/11z  
Entscheidungstext OGH 21.06.2011 4 Ob 75/11z
- 2 Ob 121/11z  
Entscheidungstext OGH 30.08.2011 2 Ob 121/11z
- 2 Ob 9/12f  
Entscheidungstext OGH 28.03.2012 2 Ob 9/12f  
Beisatz: Auch aufgrund einer außerordentlichen Revision. (T3)
- 1 Ob 160/12d  
Entscheidungstext OGH 06.09.2012 1 Ob 160/12d  
Auch
- 4 Ob 177/13b  
Entscheidungstext OGH 19.11.2013 4 Ob 177/13b  
Auch
- 7 Ob 197/14t  
Entscheidungstext OGH 26.11.2014 7 Ob 197/14t  
Auch
- 4 Ob 30/15p  
Entscheidungstext OGH 11.08.2015 4 Ob 30/15p
- 4 Ob 176/16k  
Entscheidungstext OGH 25.10.2016 4 Ob 176/16k  
Auch
- 7 Ob 9/17z  
Entscheidungstext OGH 15.02.2017 7 Ob 9/17z
- 3 Ob 104/17s  
Entscheidungstext OGH 20.09.2017 3 Ob 104/17s  
Veröff: SZ 2017/95
- 8 Ob 133/18v  
Entscheidungstext OGH 25.01.2019 8 Ob 133/18v
- 1 Ob 94/19h  
Entscheidungstext OGH 29.08.2019 1 Ob 94/19h
- 2 Ob 207/20k  
Entscheidungstext OGH 25.11.2021 2 Ob 207/20k  
Beis wie T3
- 7 Ob 154/21d  
Entscheidungstext OGH 24.11.2021 7 Ob 154/21d
- 5 Ob 173/21h  
Entscheidungstext OGH 09.12.2021 5 Ob 173/21h
- 10 ObS 5/22s  
Entscheidungstext OGH 29.03.2022 10 ObS 5/22s  
Vgl; Beisatz: Hier: Polnisches Melderecht. (T4)
- 8 Ob 61/22m  
Entscheidungstext OGH 29.06.2022 8 Ob 61/22m  
Beisatz: Hier: Minderjährigenadoption nach iranischem Recht. (T5)

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0116580

**Im RIS seit**

20.07.2002

**Zuletzt aktualisiert am**

16.08.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)