jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 2002/8/6 14Os72/02, 13Os21/03, 13Os54/03, 13Os43/03, 13Os25/03, 11Os34/04, 15Os60/04, 13Os17/

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 06.08.2002

Norm

StPO §281 Abs1 Z5 A

Rechtssatz

Offenbar unzureichend ist eine Begründung, welche den Gesetzen folgerichtigen Denkens oder grundlegenden Erfahrungssätzen widerspricht (WK-StPO § 281 Rz 444).

Anmerkung

Bem: Der Rechtssatz wird wegen der Häufigkeit seiner Zitierung ("überlanger RS") nicht bei jeder einzelnen Bezugnahme, sondern nur fallweise mit einer Gleichstellungsindizierung versehen.

Entscheidungstexte

- 14 Os 72/02
  Entscheidungstext OGH 06.08.2002 14 Os 72/02
- 13 Os 21/03
  Entscheidungstext OGH 30.04.2003 13 Os 21/03
- 13 Os 54/03
  Entscheidungstext OGH 06.08.2003 13 Os 54/03
- 13 Os 43/03
  Entscheidungstext OGH 03.09.2003 13 Os 43/03
- 13 Os 25/03
  Entscheidungstext OGH 30.04.2003 13 Os 25/03
- 11 Os 34/04
  Entscheidungstext OGH 27.04.2004 11 Os 34/04
- 15 Os 60/04
  Entscheidungstext OGH 24.06.2004 15 Os 60/04
- 13 Os 17/04
  Entscheidungstext OGH 06.10.2004 13 Os 17/04
- 15 Os 122/04
  Entscheidungstext OGH 21.10.2004 15 Os 122/04

- 12 Os 120/04
  Entscheidungstext OGH 16.12.2004 12 Os 120/04
  Auch
- 14 Os 105/05f
  Entscheidungstext OGH 18.10.2005 14 Os 105/05f
  Auch; Beisatz: Wird die Feststellung, der Angeklagte habe mit dem Tod gedroht, ohne weitere Überlegungen allein mit der semantischen Bedeutung des Ausdrucks fundiert, leidet diese an einem Begründungsmangel, der Urteilsnichtigkeit zur Folge hat. (T1)
- 11 Os 119/05t
  Entscheidungstext OGH 13.12.2005 11 Os 119/05t
  Auch
- 15 Os 3/06i
  Entscheidungstext OGH 16.02.2006 15 Os 3/06i
  Auch
- 11 Os 123/05f
  Entscheidungstext OGH 31.01.2006 11 Os 123/05f
  Auch; Beisatz: Eine - lediglich bei subsumtionsrelevanten Umständen aufgreifbare - unzureichende Begründung liegt nur dann vor, wenn die Argumentation der Tatrichter den Grundsätzen folgerichtigen Denkens und grundlegenden empirischen Erkenntnissen über Kausalverläufe widerspricht. (T2)
- 15 Os 91/05d
  Entscheidungstext OGH 16.03.2006 15 Os 91/05d
- 11 Os 20/06k
  Entscheidungstext OGH 15.06.2006 11 Os 20/06k
- 15 Os 108/06f
  Entscheidungstext OGH 09.11.2006 15 Os 108/06f
- 11 Os 110/06w
  Entscheidungstext OGH 21.11.2006 11 Os 110/06w
- 12 Os 104/06w
  Entscheidungstext OGH 30.11.2006 12 Os 104/06w
  Beisatz: Soweit der Beschwerdeführer aus den Beweisergebnissen die - im Vergleich zum Erstgericht - für ihn günstigere Schlussfolgerung zieht, wendet er sich nach Art einer Schuldberufung in unzulässiger Weise gegen die tatrichterliche Beweiswürdigung. (T3)
- 14 Os 136/06s
  Entscheidungstext OGH 21.12.2006 14 Os 136/06s
  Auch
- 14 Os 33/06v
  Entscheidungstext OGH 21.12.2006 14 Os 33/06v
  Auch
- 15 Os 56/06h
  Entscheidungstext OGH 12.12.2006 15 Os 56/06h
- 13 Os 116/06t
  Entscheidungstext OGH 20.12.2006 13 Os 116/06t
- 12 Os 8/07d
  Entscheidungstext OGH 21.03.2007 12 Os 8/07d
  Beis ähnlich T3
- 11 Os 99/06b
  Entscheidungstext OGH 27.03.2007 11 Os 99/06b
  Beisatz: Der vom Zusammenwirken des Nichtigkeitswerbers mit einem gesondert verfolgten Täter allein gezogene Schluss sie hätten dabei mit Täuschungs-, Schädigungs- und Bereicherungsvorsatz sowie - insbesondere - in gewerbsmäßiger Absicht gehandelt, ist dem Vorwurf der Willkürlichkeit ausgesetzt. (T4)
- 13 Os 65/07v

Entscheidungstext OGH 01.08.2007 13 Os 65/07v
Auch

- 11 Os 76/07x
  Entscheidungstext OGH 21.08.2007 11 Os 76/07x
  Auch
- 14 Os 72/07f
  Entscheidungstext OGH 28.08.2007 14 Os 72/07f
  Vgl auch; Beisatz: Hier: Offenbar unzureichende Begründung, weil das Erstgericht nicht klarstellte, weshalb die Verdachtslage einen sicheren Beweis nicht zuließ. Insbesondere legte es nicht dar, aus welchem Grund die als Geständnis im Sinne der vorliegenden Anklageschrift gewertete Verantwortung des Angeklagten keinen sicheren Schluss auf die subjektive Tatseite ermöglichte. (T5)
- 11 Os 147/07p
  Entscheidungstext OGH 29.01.2008 11 Os 147/07p
  Vgl auch
- 14 Os 36/08p
  Entscheidungstext OGH 17.04.2008 14 Os 36/08p
- 13 Os 78/08g
  Entscheidungstext OGH 23.07.2008 13 Os 78/08g
- 11 Os 90/08g
  Entscheidungstext OGH 19.08.2008 11 Os 90/08g
  Auch; Beis ähnlich wie T2; Beisatz: Dass der aus den im Ersturteil angeführten Beweismitteln gezogene Schluss dem Beschwerdeführer nicht überzeugend genug erscheint, vermag den herangezogenen Nichtigkeitsgrund nicht zu verwirklichen. (T6)
- 12 Os 1/08a
  Entscheidungstext OGH 19.06.2008 12 Os 1/08a
  Beisatz: Hier: Alleine aus der erfolgreichen Begehung zweier Betrugshandlungen, die überdies beide der Erlangung ein und derselben Wohnung dienten, kann nicht die Absicht erschlossen werden, die Angeklagte werde auch künftighin wiederholt schwere Betrugshandlungen mit der Zweckausrichtung (§ 5 Abs 2 StGB) begehen, sich für einen längeren Zeitraum eine fortlaufende Einnahmequelle zu verschaffen. (T7)
- 12 Os 121/07x
  Entscheidungstext OGH 10.04.2008 12 Os 121/07x
  Auch
- 13 Os 45/09f
  Entscheidungstext OGH 18.06.2009 13 Os 45/09f
- 14 Os 80/09k
  Entscheidungstext OGH 25.08.2009 14 Os 80/09k
- 14 Os 49/09a
  Entscheidungstext OGH 23.06.2009 14 Os 49/09a
- 13 Os 59/09i
  Entscheidungstext OGH 23.07.2009 13 Os 59/09i
  Auch
- 12 Os 93/09g
  Entscheidungstext OGH 27.08.2009 12 Os 93/09g
  Auch
- 14 Os 118/09y
  Entscheidungstext OGH 15.12.2009 14 Os 118/09y
  Vgl auch
- 13 Os 24/10v
  Entscheidungstext OGH 08.04.2010 13 Os 24/10v
- 14 Os 5/10g
  Entscheidungstext OGH 13.04.2010 14 Os 5/10g

- 13 Os 11/11h
  Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 11/11h
- 11 Os 65/11k
  Entscheidungstext OGH 30.06.2011 11 Os 65/11k
  Vgl auch; Beis ähnlich wie T3
- 15 Os 67/11h
  Entscheidungstext OGH 29.06.2011 15 Os 67/11h
  Vgl auch; Beis ähnlich wie T3
- 12 Os 162/11g
  Entscheidungstext OGH 31.01.2012 12 Os 162/11g
  Auch; Beis wie T6
- 15 Os 120/12d
  Entscheidungstext OGH 17.10.2012 15 Os 120/12d
  Vgl
- 13 Os 119/12t
  Entscheidungstext OGH 22.11.2012 13 Os 119/12t
  Vgl auch
- 12 Os 137/12g
  Entscheidungstext OGH 31.01.2013 12 Os 137/12g
  Vgl auch
- 13 Os 77/13t
  Entscheidungstext OGH 03.10.2013 13 Os 77/13t
  Vgl auch
- 13 Os 65/13b
  Entscheidungstext OGH 29.08.2013 13 Os 65/13b
  Auch
- 13 Os 62/13m
  Entscheidungstext OGH 29.08.2013 13 Os 62/13m
  Auch
- 13 Os 69/13s
  Entscheidungstext OGH 29.08.2013 13 Os 69/13s
  Auch
- 13 Os 119/13v
  Entscheidungstext OGH 30.01.2014 13 Os 119/13v
  Auch
- 14 Os 102/14b
  Entscheidungstext OGH 28.10.2014 14 Os 102/14b
  Auch
- 13 Os 11/15i
  Entscheidungstext OGH 25.02.2015 13 Os 11/15i
- 14 Os 20/15w
  Entscheidungstext OGH 28.04.2015 14 Os 20/15w
- 15 Os 55/15z
  Entscheidungstext OGH 10.06.2015 15 Os 55/15z
  Vgl
- 14 Os 50/15g
  Entscheidungstext OGH 16.06.2015 14 Os 50/15g
  Auch
- 13 Os 44/15t
  Entscheidungstext OGH 10.06.2015 13 Os 44/15t
- 14 Os 42/15f

Entscheidungstext OGH 16.06.2015 14 Os 42/15f
Auch

- 11 Os 74/15i
  Entscheidungstext OGH 07.07.2015 11 Os 74/15i
  Auch; Beisatz: Die Ableitung der Täterschaft aus DNA Spuren von am Tatort aufgefundenen Einbruchswerkzeugen ist unter dem Aspekt der Begründungstauglichkeit nicht zu beanstanden. (T8)
- 14 Os 51/15d
  Entscheidungstext OGH 04.08.2015 14 Os 51/15d
  Vgl
- 15 Os 63/15a
  Entscheidungstext OGH 22.07.2015 15 Os 63/15a
  Vgl
- 13 Os 96/15i
  Entscheidungstext OGH 23.09.2015 1

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at