

# RS OGH 2002/8/7 12Os56/02, 15Os132/08p, 12Os46/10x (12Os64/10v), 13Os68/11s, 11Os109/11f (11Os110/11

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 07.08.2002

## Norm

StPO §260 Abs1 Z2

## Rechtssatz

Ist trotz irrig zusammenfassender Subsumtionsbezeichnung erkennbar, welche strafbaren Handlungen durch die als erwiesen angenommenen Tatsachen, deren der Angeklagte schuldig befunden worden ist, begründet werden, so stellt der Oberste Gerichtshof den Inhalt des Schuldspruchs klar.

## Entscheidungstexte

- 12 Os 56/02  
Entscheidungstext OGH 07.08.2002 12 Os 56/02
- 15 Os 132/08p  
Entscheidungstext OGH 16.10.2008 15 Os 132/08p  
Auch; Beisatz: Eine bloß falsche Benennung der strafbaren Handlung stellt keine Nichtigkeit nach § 281 Abs 1 Z 3 StPO dar. (T1)
- 12 Os 46/10x  
Entscheidungstext OGH 06.05.2010 12 Os 46/10x  
Auch
- 13 Os 68/11s  
Entscheidungstext OGH 14.07.2011 13 Os 68/11s  
Auch
- 11 Os 109/11f  
Entscheidungstext OGH 06.10.2011 11 Os 109/11f  
Vgl auch; Beisatz: Und zwar zweifelsfrei erkennbar (hier verneint). (T2)
- 15 Os 163/14f  
Entscheidungstext OGH 29.04.2015 15 Os 163/14f
- 11 Os 88/15y  
Entscheidungstext OGH 17.09.2015 11 Os 88/15y  
Beis wie T1

- 11 Os 98/17x  
Entscheidungstext OGH 13.09.2017 11 Os 98/17x  
Auch; Beisatz: Hier: Offenkundiger Schreibfehler durch ziffernmäßig falsche Benennung der als begründet erachteten strafbaren Handlung in der Urteilsausfertigung. (T3)
- 11 Os 34/18m  
Entscheidungstext OGH 19.06.2018 11 Os 34/18m  
Auch; Beisatz: Hier: Irrtümlich unterbliebene Anführung der aufgrund des Günstigkeitsvergleichs angewendeten Fassung des Gesetzes („idF BGBl ...“). (T4)
- 15 Os 40/20a  
Entscheidungstext OGH 16.09.2020 15 Os 40/20a  
Vgl
- 12 Os 126/20a  
Entscheidungstext OGH 02.03.2021 12 Os 126/20a  
Vgl
- 13 Os 104/20y  
Entscheidungstext OGH 14.04.2021 13 Os 104/20y  
Vgl
- 13 Os 85/21f  
Entscheidungstext OGH 09.08.2021 13 Os 85/21f  
Vgl; Beisatz: Hier: Offenbarer Schreibfehler des Oberlandesgerichts als Beschwerdegericht bei der Subsumtion („§ 28a Abs 3 Z 3 SMG“ anstelle § 28a Abs 4 Z 3 SMG) im Rahmen eines Beschlusses auf Fortsetzung der Untersuchungshaft. (T5)

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0116669

#### **Im RIS seit**

06.09.2002

#### **Zuletzt aktualisiert am**

11.10.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)