

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 2002/9/12 50b181/02g, 50b17/16k, 50b198/16b, 50b160/18t, 50b168/18v, 50b12/19d, 50b72/19b, 50

JUSLINE Entscheidung

O Veröffentlicht am 12.09.2002

Norm

ABGB §886

WEG 2002 §17 Abs1

WEG 2002 §32 Abs2

Rechtssatz

Wenn ein gesetzliches Schriftformgebot besteht, ist eine ergänzende Auslegung von Urkunden durch den Formzweck beschränkt.

Entscheidungstexte

• 5 Ob 181/02g

Entscheidungstext OGH 12.09.2002 5 Ob 181/02g

• 5 Ob 17/16k

Entscheidungstext OGH 20.04.2016 5 Ob 17/16k Vgl auch

• 5 Ob 198/16b

Entscheidungstext OGH 22.11.2016 5 Ob 198/16b

Auch

• 5 Ob 160/18t

Entscheidungstext OGH 03.10.2018 5 Ob 160/18t Auch

• 5 Ob 168/18v

Entscheidungstext OGH 13.12.2018 5 Ob 168/18v

• 5 Ob 12/19d

Entscheidungstext OGH 20.02.2019 5 Ob 12/19d

Beisatz: Hier: Schriftformgebot des § 32 Abs 2 WEG. (T1)

• 5 Ob 72/19b

Entscheidungstext OGH 13.06.2019 5 Ob 72/19b

• 5 Ob 49/20x

Entscheidungstext OGH 04.05.2020 5 Ob 49/20x

• 5 Ob 73/20a

Entscheidungstext OGH 18.06.2020 5 Ob 73/20a

• 5 Ob 99/21a

Entscheidungstext OGH 31.05.2021 5 Ob 99/21a

Beis wie T1

• 5 Ob 16/22x

Entscheidungstext OGH 03.03.2022 5 Ob 16/22x

Beisatz: Hier: Schriftformgebot des § 17 Abs 1 WEG. (T2)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0117165

Im RIS seit

12.10.2002

Zuletzt aktualisiert am

25.05.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE

 $\label{eq:JUSLINE} \textit{JUSLINE} \textbf{@} \ \textit{ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter \& Greiter GmbH.} \\ \textit{www.jusline.at}$