

RS OGH 2002/9/25 13Os101/02, 13Os123/02, 13Os150/02, 15Os26/03, 15Os3/03 (15Os4/03), 15Os41/03, 15Os

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 25.09.2002

Norm

StPO §285 Abs1

StPO §285a Z2

StPO §285d Abs1 Z1

Rechtssatz

Mangelt es der Nichtigkeitsbeschwerde an einer deutlichen und bestimmten Bezeichnung des Sachverhaltes, der den Prüfungskriterien des angezogenen Nichtigkeitsgrundes entspricht, so wird sie nicht prozessförmig dargestellt (WK-StPO § 285d Rz 10).

Entscheidungstexte

- 13 Os 101/02
Entscheidungstext OGH 25.09.2002 13 Os 101/02
- 13 Os 123/02
Entscheidungstext OGH 13.11.2002 13 Os 123/02
- 13 Os 150/02
Entscheidungstext OGH 18.12.2002 13 Os 150/02
Auch
- 15 Os 26/03
Entscheidungstext OGH 06.03.2003 15 Os 26/03
Auch
- 15 Os 3/03
Entscheidungstext OGH 10.04.2003 15 Os 3/03
- 15 Os 41/03
Entscheidungstext OGH 10.04.2003 15 Os 41/03
Auch
- 15 Os 33/03
Entscheidungstext OGH 10.04.2003 15 Os 33/03
Auch

- 15 Os 9/04
Entscheidungstext OGH 19.02.2004 15 Os 9/04
- 15 Os 20/04
Entscheidungstext OGH 18.03.2004 15 Os 20/04
- 11 Os 84/04
Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 84/04
Auch; Beisatz: Jene Sachverhaltselemente, die nach Ansicht des Beschwerdeführers den Nichtigkeitsgrund herstellen, sind darzulegen. (T1)
- 12 Os 14/05h
Entscheidungstext OGH 10.03.2005 12 Os 14/05h
Auch
- 15 Os 37/05p
Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 37/05p
- 14 Os 3/05f
Entscheidungstext OGH 10.05.2005 14 Os 3/05f
Vgl auch
- 15 Os 101/05z
Entscheidungstext OGH 13.10.2005 15 Os 101/05z
- 15 Os 127/05y
Entscheidungstext OGH 15.12.2005 15 Os 127/05y
Auch
- 11 Os 98/05d
Entscheidungstext OGH 31.01.2006 11 Os 98/05d
Auch
- 15 Os 13/06k
Entscheidungstext OGH 16.03.2006 15 Os 13/06k
Auch
- 15 Os 14/06g
Entscheidungstext OGH 16.03.2006 15 Os 14/06g
Auch
- 11 Os 55/10p
Entscheidungstext OGH 22.06.2010 11 Os 55/10p
- 14 Os 134/10b
Entscheidungstext OGH 19.10.2010 14 Os 134/10b
- 15 Os 82/11i
Entscheidungstext OGH 21.09.2011 15 Os 82/11i
Vgl auch
- 11 Os 12/15x
Entscheidungstext OGH 10.03.2015 11 Os 12/15x
Auch; Beisatz: Die „beispielhafte“ Anführung bloß einiger von behauptetermaßen mehreren mit Nichtigkeit behafteten Feststellungen wird diesen Kriterien nicht gerecht. (T2)
- 14 Os 103/15a
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 103/15a
Auch; Beisatz: Die nominell falsche Einordnung eines Sachverhalts hindert aber nicht die Prüfung der damit inhaltlich bezeichneten Nichtigkeitsgründe („falsa demonstratio non nocet“). (T3)
- 13 Os 111/15w
Entscheidungstext OGH 25.11.2015 13 Os 111/15w
Auch; Beisatz: Das Vorbringen, das Erstgericht habe sich „mit den Beweisergebnissen nicht auseinandergesetzt und blieben diese unerörtert“, entspricht nicht dem Gebot deutlicher und bestimmter Bezeichnung. (T4)
- 15 Os 97/15a
Entscheidungstext OGH 13.04.2016 15 Os 97/15a

Auch; Beis wie T3; Beisatz: Zur deutlichen und bestimmten Bezeichnung eines Begründungsmangels muss konkret auf jene Feststellungen Bezug genommen werden, auf die sich dieser beziehen soll; ein pauschaler Hinweis auf „sämtliche objektive(n) und subjektive(n) Tatbestandsmerkmale“ reicht dazu nicht hin. (T5)

- 12 Os 33/19y
Entscheidungstext OGH 11.04.2019 12 Os 33/19y
Vgl; Beis wie T3
- 15 Os 82/19a
Entscheidungstext OGH 17.10.2019 15 Os 82/19a
Vgl
- 12 Os 156/19m
Entscheidungstext OGH 27.02.2020 12 Os 156/19m
Vgl
- 13 Os 41/20h
Entscheidungstext OGH 17.06.2020 13 Os 41/20h
Vgl; Beis wie T3
- 14 Os 27/20g
Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 27/20g
Vgl; Beis wie T3
- 14 Os 94/20k
Entscheidungstext OGH 03.11.2020 14 Os 94/20k
Vgl; Beis wie T5

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0116879

Im RIS seit

25.10.2002

Zuletzt aktualisiert am

19.01.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at