

# **RS OGH 2002/10/1 11Os81/02, 13Os7/03 (13Os8/03), 13Os16/04, 14Os76/07v, 11Os31/10h, 11Os141/11m, 13O**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 01.10.2002

## **Norm**

StPO §281 Abs1 Z10a

## **Rechtssatz**

Das Urteil ist nichtig, wenn die Urteilsfeststellungen die Nichtanwendung der Diversion in Ansehung der genannten Taten nicht zu tragen vermögen.

## **Entscheidungstexte**

- 11 Os 81/02

Entscheidungstext OGH 01.10.2002 11 Os 81/02

- 13 Os 7/03

Entscheidungstext OGH 29.01.2003 13 Os 7/03

Vgl auch

- 13 Os 16/04

Entscheidungstext OGH 19.05.2004 13 Os 16/04

Beisatz: Oder wenn Ergebnisse der Hauptverhandlung auf einen Umstand hindeuten, der für die positive Beurteilung der diversionellen Voraussetzungen den Ausschlag gäbe, das Gericht dazu aber keine Feststellungen getroffen hat. (T1)

- 14 Os 76/07v

Entscheidungstext OGH 28.08.2007 14 Os 76/07v

- 11 Os 31/10h

Entscheidungstext OGH 23.03.2010 11 Os 31/10h

Vgl auch

- 11 Os 141/11m

Entscheidungstext OGH 17.11.2011 11 Os 141/11m

Auch

- 13 Os 43/17y

Entscheidungstext OGH 28.06.2017 13 Os 43/17y

Auch

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0117211

## **Im RIS seit**

31.10.2002

## **Zuletzt aktualisiert am**

01.08.2017

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)