

RS OGH 2002/11/7 12Os91/02, 14Os18/04, 14Os25/04, 11Os35/04, 14Os88/04, 14Os114/04, 15Os42/05y, 11Os

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 07.11.2002

Norm

StPO §252 Abs1 Z4

StPO §252 Abs2a

StPO §459

Rechtssatz

Aus dem Nichterscheinen eines gesetzeskonform geladenen (unvertreteten) Beschuldigten zur Hauptverhandlung kann sein Einverständnis zur Verlesung einer (ihn noch dazu belastenden) Zeugenaussage nicht abgeleitet werden.

Anmerkung

Bem: Der Rechtssatz wird wegen der Häufigkeit seiner Zitierung ("überlanger RS") nicht bei jeder einzelnen Bezugnahme, sondern nur fallweise mit einer Gleichstellungsindizierung versehen.

Entscheidungstexte

- 12 Os 91/02
Entscheidungstext OGH 07.11.2002 12 Os 91/02
- 14 Os 18/04
Entscheidungstext OGH 16.03.2004 14 Os 18/04
- 14 Os 25/04
Entscheidungstext OGH 16.03.2004 14 Os 25/04
Auch; Beisatz: Daraus, dass der Beschuldigte der gehörigen Vorladung ungeachtet zur bestimmten Stunde nicht erscheint (§ 459 erster Satz StPO), kann ein schlüssiges Einverständnis über die Vorlesung (§ 252 Abs 1 Z 4 StPO) nicht abgeleitet werden (so schon 14 Os 140/98 = RZ 1999/26). (T1)
- 11 Os 35/04
Entscheidungstext OGH 27.04.2004 11 Os 35/04
Auch
- 14 Os 88/04
Entscheidungstext OGH 10.08.2004 14 Os 88/04
- 14 Os 114/04
Entscheidungstext OGH 05.10.2004 14 Os 114/04

Auch

- 15 Os 42/05y
Entscheidungstext OGH 02.06.2005 15 Os 42/05y
Auch; Beis wie T1
- 11 Os 130/05k
Entscheidungstext OGH 10.01.2006 11 Os 130/05k
Auch
- 14 Os 39/06a
Entscheidungstext OGH 09.05.2006 14 Os 39/06a
- 11 Os 62/06m
Entscheidungstext OGH 01.08.2006 11 Os 62/06m
- 13 Os 112/06d
Entscheidungstext OGH 08.11.2006 13 Os 112/06d
Beisatz: Hier: § 252 Abs 2a StPO. (T2)
- 13 Os 107/06v
Entscheidungstext OGH 08.11.2006 13 Os 107/06v
Vgl auch; Beisatz: Bei Deliktsmehrheit in einem gemeinsam geführten Verfahren vermag der Umstand, dass sich die in Abwesenheit der Beschuldigten verlesenen Zeugenaussagen lediglich auf die die Schuldsprüche wegen einzelner Vergehen betreffenden Sachverhalte bezogen, eine Trennung der Auswirkungen der Gesetzesverletzung nach Schuldsprüchen nicht zu rechtfertigen, wenn die Einzelrichter unter Bezug auf diese gegen die Beschuldigte sprechenden Beweisergebnisse ihre insgesamt leugnende Verantwortung als widerlegt erachtete. (T3)
- 15 Os 126/06b
Entscheidungstext OGH 22.01.2007 15 Os 126/06b
- 12 Os 129/06x
Entscheidungstext OGH 28.06.2007 12 Os 129/06x
- 14 Os 158/07b
Entscheidungstext OGH 18.12.2007 14 Os 158/07b
Auch; Beisatz: Aus dem Nichterscheinen eines Beschuldigten zur Hauptverhandlung kann nicht dessen Einverständnis iSd § 252 Abs 1 Z 4 StPO abgeleitet werden (WK-StPO § 252 Rz 103). (T4)
- 12 Os 51/08d
Entscheidungstext OGH 19.06.2008 12 Os 51/08d
- 12 Os 24/10m
Entscheidungstext OGH 08.04.2010 12 Os 24/10m
Vgl; Beis wie T2
- 15 Os 80/10v
Entscheidungstext OGH 11.08.2010 15 Os 80/10v
Vgl; Beis wie T4
- 13 Os 80/10d
Entscheidungstext OGH 19.08.2010 13 Os 80/10d
Auch
- 14 Os 179/10w
Entscheidungstext OGH 25.01.2011 14 Os 179/10w
Vgl
- 14 Os 27/11v
Entscheidungstext OGH 05.04.2011 14 Os 27/11v
- 15 Os 41/11k
Entscheidungstext OGH 04.05.2011 15 Os 41/11k
Auch; Beis wie T2
- 11 Os 30/11p
Entscheidungstext OGH 14.04.2011 11 Os 30/11p

Auch

- 15 Os 57/11p
Entscheidungstext OGH 29.06.2011 15 Os 57/11p
Auch; Beis wie T4
- 14 Os 148/11p
Entscheidungstext OGH 13.12.2011 14 Os 148/11p
Auch
- 11 Os 9/12a
Entscheidungstext OGH 16.02.2012 11 Os 9/12a
- 12 Os 58/12i
Entscheidungstext OGH 26.06.2012 12 Os 58/12i
Auch
- 15 Os 104/12a
Entscheidungstext OGH 26.09.2012 15 Os 104/12a
- 11 Os 35/13a
Entscheidungstext OGH 19.03.2013 11 Os 35/13a
- 14 Os 56/13m
Entscheidungstext OGH 11.06.2013 14 Os 56/13m
Vgl; Beisatz: Hier: Auch kein Verzicht auf die Wiederholung der Verhandlung nach § 276a StPO. (T5)
Anm: Die hier ursprünglich doppelte vergebene Teilsatznummer T1 wurde geändert in T5. - März 2022
- 15 Os 37/13z
Entscheidungstext OGH 24.04.2013 15 Os 37/13z
- 14 Os 184/13k
Entscheidungstext OGH 28.01.2014 14 Os 184/13k
Vgl; Beisatz: Ebenso wenig eine Zustimmung des Angeklagten zur durch § 252 Abs 2a StPO ermöglichten
Abstandnahme von der Vorlesung oder Vorführung von Aktenstücken nach § 252 Abs 1 und Abs 2 StPO (vgl § 258
Abs 1 StPO) zugunsten eines zusammenfassenden Vortrags ihres Inhalts durch den die Verhandlung leitenden
Richter. (T6) - Anm: Die hier ursprünglich doppelt vergebene Teilsatznummer T2 wurde geändert in T6. - März
2022
- 14 Os 23/14k
Entscheidungstext OGH 01.04.2014 14 Os 23/14k
Vgl; Beis wie T2
- 14 Os 130/14w
Entscheidungstext OGH 16.12.2014 14 Os 130/14w
Auch; Beis wie T4; Beisatz: Hier: schriftliches Sachverständigengutachten. (T7) - Anm: Die hier ursprünglich
doppelt vergebene Teilsatznummer T3 wurde geändert in T7. - März 2022
- 12 Os 160/14t
Entscheidungstext OGH 15.01.2015 12 Os 160/14t
- 15 Os 56/15x
Entscheidungstext OGH 10.06.2015 15 Os 56/15x
Beis wie T6
- 12 Os 64/15a
Entscheidungstext OGH 11.06.2015 12 Os 64/15a
Beis ähnlich wie T6
- 15 Os 183/15y
Entscheidungstext OGH 17.02.2016 15 Os 183/15y
Auch
- 12 Os 33/17w
Entscheidungstext OGH 18.05.2017 12 Os 33/17w
Beis wie T2
- 15 Os 52/17m

Entscheidungstext OGH 24.05.2017 15 Os 52/17m

- 13 Os 37/17s

Entscheidungstext OGH 17.05.2017 13 Os 37/17s

Beis wie T6

- 14 Os 112/17b

Entscheidungstext OGH 12.12.2017 14 Os 112/17b

Beis wie T2

- 13 Os 16/18d

Entscheidungstext OGH 27.06.2018 13 Os 16/18d

Auch

- 14 Os 86/18f

Entscheidungstext OGH 11.09.2018 14 Os 86/18f

Auch

- 15 Os 33/20x

Entscheidungstext OGH 05.06.2020 15 Os 33/20x

Vgl

- 14 Os 123/21a

Entscheidungstext OGH 22.02.2022 14 Os 123/21a

Vgl

- 14 Os 121/21g

Entscheidungstext OGH 22.02.2022 14 Os 121/21g

Vgl; Beis wie T2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0117012

Im RIS seit

07.12.2002

Zuletzt aktualisiert am

04.07.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at