

**RS OGH 2002/11/12 11Os142/02,  
15Os150/07h, 15Os41/12m,  
13Os11/13m, 11Os83/14m,  
15Os124/15x, 13Os78/1**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 12.11.2002

## Norm

StPO §260 Abs1 Z1  
StPO §270 Abs2 Z4  
StPO §281 Abs1 Z9  
StPO §281 Abs1 Z10B  
StPO §288 Abs2 Z3

## Rechtssatz

Die bloße Anführung der eine Qualifikation betreffenden Tatumstände im Urteilsspruch (§ 270 Abs 2 Z 4 in Verbindung mit § 260 Abs 1 Z 1 StPO) vermag die fehlenden Konstatierungen nicht zu ersetzen.

## Entscheidungstexte

- 11 Os 142/02  
Entscheidungstext OGH 12.11.2002 11 Os 142/02
- 15 Os 150/07h  
Entscheidungstext OGH 08.05.2008 15 Os 150/07h  
Vgl; Beisatz: Der Urteilsspruch kann zwar zur Verdeutlichung des Urteilssachverhalts herangezogen werden, vermag aber fehlende Feststellungen nicht zu ersetzen (WK-StPO § 260 Rz 8). (T1)
- 15 Os 41/12m  
Entscheidungstext OGH 22.08.2012 15 Os 41/12m  
Auch
- 13 Os 11/13m  
Entscheidungstext OGH 16.05.2013 13 Os 11/13m
- 11 Os 83/14m  
Entscheidungstext OGH 26.08.2014 11 Os 83/14m
- 15 Os 124/15x  
Entscheidungstext OGH 09.09.2015 15 Os 124/15x
- 13 Os 78/17w  
Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 78/17w  
Beis wie T1
- 11 Os 76/17m  
Entscheidungstext OGH 17.10.2017 11 Os 76/17m  
Beis wie T1

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0117119

## Im RIS seit

12.12.2002

## Zuletzt aktualisiert am

09.01.2018

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)