

# RS OGH 2002/12/2 1Bkd4/01 (1Bkd3/02), 16Bkd1/06, 13Bkd6/08, 2Bkd1/10, 24Os1/14y, 20Os1/14v, 26Os3/14

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 02.12.2002

## Norm

DSt 1990 §1 Abs1 B

RAO §10 Abs1

## Rechtssatz

Das in § 10 Abs 1 RAO statuierte Verbot, demzufolge ein Anwalt nicht beiden Teilen im nämlichen Rechtsstreit dienen oder Rat erteilen darf, ist sowohl begrifflich als auch aus der Sicht rechtspolitischer Zielsetzung als weitreichend zu verstehen. Es betrifft überhaupt alle Rechtskonstellationen, in denen Interessenkollisionen zweier Parteien vorliegen beziehungsweise sich bereits abzeichnen.

## Entscheidungstexte

- 1 Bkd 4/01  
Entscheidungstext OGH 02.12.2002 1 Bkd 4/01
- 16 Bkd 1/06  
Entscheidungstext OGH 12.06.2006 16 Bkd 1/06  
Vgl auch; Beisatz: Auch die „uneigentliche“ Doppelvertretung, bei der ein Anwalt eine Partei vertritt oder berät, nachdem er die Gegenpartei in der selben oder der damit zusammenhängenden Sache vertreten oder beraten hatte. (T1)
- 13 Bkd 6/08  
Entscheidungstext OGH 20.04.2009 13 Bkd 6/08
- 2 Bkd 1/10  
Entscheidungstext OGH 28.06.2010 2 Bkd 1/10
- 24 Os 1/14y  
Entscheidungstext OGH 12.03.2014 24 Os 1/14y  
Auch
- 20 Os 1/14v  
Entscheidungstext OGH 20.05.2014 20 Os 1/14v  
Auch
- 26 Os 3/14g

Entscheidungstext OGH 11.12.2014 26 Os 3/14g

Auch; Beisatz: Hier: (Weitere) Vertretung eines Beschuldigten im Strafverfahren, obwohl dieser von einem als Beitragstäter beschuldigten und zuvor vom Disziplinarbeschuldigten verteidigten Zeugen belastet wird. (T2)

- 22 Os 1/15k

Entscheidungstext OGH 09.11.2015 22 Os 1/15k

Auch

- 21 Os 3/16y

Entscheidungstext OGH 07.12.2016 21 Os 3/16y

Vgl auch

- 2 Ob 164/16f

Entscheidungstext OGH 19.12.2016 2 Ob 164/16f

- 20 Os 9/16y

Entscheidungstext OGH 20.12.2016 20 Os 9/16y

Auch

- 20 Ds 1/17b

Entscheidungstext OGH 30.05.2017 20 Ds 1/17b

Auch

- 25 Ds 6/17z

Entscheidungstext OGH 23.10.2017 25 Ds 6/17z

- 28 Ds 3/17f

Entscheidungstext OGH 15.02.2018 28 Ds 3/17f

- 21 Ds 2/18h

Entscheidungstext OGH 14.11.2018 21 Ds 2/18h

Auch

- 26 Ds 5/18m

Entscheidungstext OGH 28.11.2018 26 Ds 5/18m

Beisatz: Schon allein die bloße Gefahr einer Interessenkollision, insbesondere aber eines Vertrauensbruchs, begründet das Vorliegen von „zusammenhängenden Sachen“ iSd § 10 Abs 1 RAO. (T3)

- 24 Ds 1/19k

Entscheidungstext OGH 26.06.2019 24 Ds 1/19k

- 20 Ds 1/20g

Entscheidungstext OGH 14.07.2020 20 Ds 1/20g

Vgl; Beis wie T3

- 30 Ds 4/19w

Entscheidungstext OGH 18.06.2020 30 Ds 4/19w

Vgl; Beis nur wie T3

- 25 Ds 2/20s

Entscheidungstext OGH 09.03.2021 25 Ds 2/20s

Vgl

- 20 Ds 9/21k

Entscheidungstext OGH 02.11.2021 20 Ds 9/21k

Vgl; Beis wie T3

- 23 Ds 1/21f

Entscheidungstext OGH 11.05.2022 23 Ds 1/21f

Vgl

### **Schlagworte**

Doppelvertretungsverbot

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0117715

**Im RIS seit**

01.01.2003

**Zuletzt aktualisiert am**

05.07.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)