

RS OGH 2003/3/12 13Os156/02, 14Os18/03, 14Os9/04, 13Os38/04, 14Os11/04, 13Os100/04, 14Os112/04, 13Os

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 12.03.2003

Norm

SMG §28 Abs2
SMG §28 Abs3
SMG §28 Abs4 Z3
StGB §29

Rechtssatz

§ 28 Abs 4 Z 3 SMG stellt angesichts fehlender Gewerbsmäßigsqualifikation eine - mit dem sogenannten Schuldgrundsatz aufgrund der Vorsatzerfordernisse in Hinsicht auf jeweils große Mengen ohne weiteres zu vereinbarende - besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große (und allfällige, nach § 15 StGB, § 28 Abs 2 SMG beurteilte Restmengen) Mengen (mithin "die im Abs 2 bezeichnete Tat") - vergleichbar dem für wert- und schadensqualifizierte Delikte geltenden § 29 StGB - dar, sodass § 28 Abs 2 SMG, nach Abs 4 Z 3 qualifiziert - ungeachtet der unselbständigen Qualifikation nach Abs 3 erster Satz (erster Fall) - auch bei gleichartiger Realkonkurrenz stets nur ein einziges Verbrechen begründet.

Entscheidungstexte

- 13 Os 156/02
Entscheidungstext OGH 12.03.2003 13 Os 156/02
- 14 Os 18/03
Entscheidungstext OGH 01.04.2003 14 Os 18/03
Vgl auch; Beisatz: In Verkehr gesetzte große Suchtgiftmengen bilden gemäß § 28 Abs 4 Z 3 SMG eine Subsumtionseinheit sui generis nach Art des § 29 StGB. (T1)
- 14 Os 9/04
Entscheidungstext OGH 14.04.2004 14 Os 9/04
Vgl
- 13 Os 38/04
Entscheidungstext OGH 19.05.2004 13 Os 38/04
Auch
- 14 Os 11/04

Entscheidungstext OGH 25.05.2004 14 Os 11/04

Vgl auch

- 13 Os 100/04

Entscheidungstext OGH 03.11.2004 13 Os 100/04

Auch

- 14 Os 112/04

Entscheidungstext OGH 16.11.2004 14 Os 112/04

Vgl auch; Beis wie T1

- 13 Os 135/04

Entscheidungstext OGH 01.12.2004 13 Os 135/04

Vgl; Beisatz: Zu einer Subsumtionseinheit nach § 28 Abs 4 Z 3 SMG lassen sich nur gleichartige Verbrechen zusammenfassen, also solche desselben Tatbildes, wie etwa Inverkehrsetzen, nicht aber solche verschiedener Tatbilder, wie etwa Aus- und Einfuhr einerseits und Inverkehrsetzen andererseits. (T2)

- 15 Os 157/04

Entscheidungstext OGH 17.02.2005 15 Os 157/04

- 13 Os 134/04

Entscheidungstext OGH 09.02.2005 13 Os 134/04

Auch; nur: § 28 Abs 4 Z 3 SMG stellt angesichts fehlender Gewerbsmäßigeitsqualifikation eine besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große (und allfällige, nach § 15 StGB, § 28 Abs 2 SMG beurteilte Restmengen) Mengen (mithin "die im Abs 2 bezeichnete Tat") dar. (T3)

Beis wie T2

- 15 Os 30/05h

Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 30/05h

Auch

- 14 Os 41/05v

Entscheidungstext OGH 07.06.2005 14 Os 41/05v

nur: § 28 Abs 4 Z 3 SMG stellt eine besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große Mengen dar, sodass § 28 Abs 2 SMG, nach Abs 4 Z 3 qualifiziert stets nur ein einziges Verbrechen begründet. (T4)

- 14 Os 28/05g

Entscheidungstext OGH 07.06.2005 14 Os 28/05g

nur: § 28 Abs 4 Z 3 SMG stellt angesichts fehlender Gewerbsmäßigeitsqualifikation eine - mit dem sogenannten Schuldgrundsatz aufgrund der Vorsatzerfordernisse in Hinsicht auf jeweils große Mengen ohne weiteres zu vereinbarende - besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große Mengen - vergleichbar dem für wert- und schadensqualifizierte Delikte geltenden § 29 StGB - dar, sodass § 28 Abs 2 SMG, nach Abs 4 Z 3 qualifiziert stets nur ein einziges Verbrechen begründet. (T5)

- 14 Os 28/05g

Entscheidungstext OGH 07.06.2005 14 Os 28/05g

nur: § 28 Abs 4 Z 3 SMG stellt angesichts fehlender Gewerbsmäßigeitsqualifikation eine - mit dem sogenannten Schuldgrundsatz aufgrund der Vorsatzerfordernisse in Hinsicht auf jeweils große Mengen ohne weiteres zu vereinbarende - besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große Mengen - vergleichbar dem für wert- und schadensqualifizierte Delikte geltenden § 29 StGB - dar. (T6)

- 13 Os 65/05s

Entscheidungstext OGH 31.08.2005 13 Os 65/05s

Auch; Beis wie T2

- 14 Os 26/06i

Entscheidungstext OGH 04.04.2004 14 Os 26/06i

Vgl; Beis wie T2

- 15 Os 27/06v

Entscheidungstext OGH 18.05.2006 15 Os 27/06v

Auch; nur T5

- 11 Os 34/06v

Entscheidungstext OGH 20.06.2006 11 Os 34/06v

nur: § 28 Abs 4 Z 3 SMG stellt eine besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große Mengen - vergleichbar dem für wert- und schadensqualifizierte Delikte geltenden § 29 StGB - dar, sodass § 28 Abs 2 SMG, nach Abs 4 Z 3 qualifiziert - ungeachtet der unselbständigen Qualifikation nach Abs 3 erster Satz (erster Fall) - auch bei gleichartiger Realkonkurrenz stets nur ein einziges Verbrechen begründet. (T7)

- 11 Os 95/06i

Entscheidungstext OGH 24.10.2006 11 Os 95/06i

Vgl auch; Beis wie T2

- 15 Os 4/07p

Entscheidungstext OGH 23.04.2007 15 Os 4/07p

Auch; nur T7

- 13 Os 58/07i

Entscheidungstext OGH 01.08.2007 13 Os 58/07i

Auch; nur: § 28 Abs 4 Z 3 SMG stellt angesichts fehlender Gewerbsmäßigeitsqualifikation eine besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große Mengen - vergleichbar dem für wert- und schadensqualifizierte Delikte geltenden § 29 StGB - dar, sodass § 28 Abs 2 SMG, nach Abs 4 Z 3 qualifiziert - ungeachtet der unselbständigen Qualifikation nach Abs 3 erster Satz (erster Fall) stets nur ein einziges Verbrechen begründet. (T8)

- 13 Os 100/07s

Entscheidungstext OGH 03.10.2007 13 Os 100/07s

nur: § 28 Abs 4 Z 3 SMG stellt eine - besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große (und allfällige, nach § 15 StGB, § 28 Abs 2 SMG beurteilte Restmengen) Mengen - vergleichbar dem für wert- und schadensqualifizierte Delikte geltenden § 29 StGB - dar. (T9)

Beisatz: der sämtliche von einem Täter in Ansehung derselben Begehungsvariante begangenen und dem § 28 Abs 2 SMG subsumierbaren Taten zu einem einzigen Verbrechen - als Subsumtionseinheit sui generis - zusammenfasst. (T10)

- 13 Os 112/07f

Entscheidungstext OGH 07.11.2007 13 Os 112/07f

Beisatz: Zusammenzurechnen sind nur voneinander verschiedene Suchtgiftquanten. (T11)

- 15 Os 49/08g

Entscheidungstext OGH 08.05.2008 15 Os 49/08g

Vgl; Beisatz: § 28a Abs 4 Z 3 SMG (idF SMG-Novelle 2007 BGBl I 110/2007) stellt, genauso wie § 28 Abs 4 Z 3 SMG aF, eine besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz für jeweils große Mengen dar, sodass die Ein- und Ausfuhr, begangen in Bezug auf Suchtgift in einer das 25-fache der Grenzmenge übersteigenden Menge stets nur ein Verbrechen nach § 28a Abs 1 zweiter und dritter Fall, Abs 4 Z 3 SMG begründet. (T12)

- 13 Os 78/08g

Entscheidungstext OGH 23.07.2008 13 Os 78/08g

Vgl auch; Beis wie T12 nur: § 28a Abs 4 Z 3 SMG idF SMG-Novelle 2007 BGBl I 110/2007. (T13)

- 13 Os 144/08p

Entscheidungstext OGH 05.11.2008 13 Os 144/08p

Auch; Beisatz: § 28a Abs 4 Z 3 SMG stellt eine besondere Art von Zusammenrechnungsgrundsatz - vergleichbar mit dem für wert- und schadensqualifizierte Delikte geltenden § 29 StGB - dar, sodass gleichartige strafbare Handlungen nach § 28a Abs 1 SMG derart qualifiziert stets nur ein einziges Verbrechen nach § 28a Abs 4 Z 3 SMG begründen. (T14)

- 13 Os 168/08t

Entscheidungstext OGH 22.01.2009 13 Os 168/08t

Vgl; Beis wie T2; Beisatz: Nunmehr § 28a Abs 4 Z 3 SMG idF SMG-Novelle 2007 BGBl I 110/2007. (T15)

- 13 Os 1/09k

Entscheidungstext OGH 19.02.2009 13 Os 1/09k

Auch; Beisatz: Für die Subsumtionseinheit des § 28a Abs 4 Z 3 SMG ist nicht erforderlich, dass schon jede einzelne von ihr erfasste Tat eine das 25-fache der Grenzmenge übersteigende Suchtgiftquantität betrifft. (T16)

- 14 Os 164/08m

Entscheidungstext OGH 16.12.2008 14 Os 164/08m

Vgl; Beisatz: Weshalb aber im konkreten Fall, in dem der Angeklagte nach den unmissverständlichen Urteilsannahmen mit deliktsspezifischem Vorsatz einen Beitrag zur - mehrere Grenzüberschreitungen (von Südafrika über Frankreich nach Irland) umfassenden, sohin - mehrfachen Aus- und Einfuhr ein und derselben das Fünffzehnfache der Grenzmenge des § 28b SMG übersteigenden Menge Suchtgifts geleistet hat und sich solcherart das Problem einer - nur bei voneinander verschiedenen Suchtgiftmengen in Frage kommenden (vgl dazu 13 Os 112/07f) - Zusammenrechnung gar nicht stellt, bloß ein und nicht mehrere real konkurrierende Verbrechen des Suchtgifthandels nach §§ 12 dritter Fall StGB, 28a Abs 1 zweiter und dritter Fall, Abs 2 Z 3 SMG, verwirklicht worden sein sollten (vgl auch 14 Os 28/06h, 13 Os 105/03), erklärt die Beschwerde nicht. (T17)

- 14 Os 190/08k

Entscheidungstext OGH 17.03.2009 14 Os 190/08k

Vgl

- 13 Os 70/09g

Entscheidungstext OGH 27.08.2009 13 Os 70/09g

Auch; Beis ähnlich wie T1; Beis wie T2; Beis wie T15

- 14 Os 126/09z

Entscheidungstext OGH 17.11.2009 14 Os 126/09z

Vgl auch; Beisatz: Nur gleichartige Verbrechen, also (jeweils) dieselben Tatbilder nach § 28a Abs 1 SMG - vorliegend Aus- und Einfuhr einerseits und Überlassen andererseits - sind zusammenzufassen. (T18)

- 15 Os 188/09z

Entscheidungstext OGH 17.02.2010 15 Os 188/09z

Vgl

- 11 Os 62/10t

Entscheidungstext OGH 22.06.2010 11 Os 62/10t

Auch

- 13 Ns 41/10y

Entscheidungstext OGH 03.09.2010 13 Ns 41/10y

Vgl; Beis ähnlich wie T17

- 12 Os 19/11b

Entscheidungstext OGH 08.03.2011 12 Os 19/11b

Vgl auch; Beis ähnlich wie T18

- 11 Os 44/11x

Entscheidungstext OGH 19.05.2011 11 Os 44/11x

Vgl; Beis wie T2

- 15 Os 47/11t

Entscheidungstext OGH 29.06.2011 15 Os 47/11t

Vgl auch

- 14 Os 48/11g

Entscheidungstext OGH 30.08.2011 14 Os 48/11g

Vgl; Beis wie T12

- 14 Os 125/13h

Entscheidungstext OGH 28.01.2014 14 Os 125/13h

Auch; Beisatz: Hier: Verfehlt Annahme von Verbrechen des Suchtgifthandels nach § 28a Abs 1 fünfter Fall, Abs 2 Z 1, Abs 4 Z 3 SMG und nach § 28a Abs 1 fünfter Fall Abs 2 Z 3 SMG. (T19)

- 12 Os 10/14h

Entscheidungstext OGH 06.03.2014 12 Os 10/14h

Auch; Beis wie T14

- 11 Os 12/14w

Entscheidungstext OGH 08.04.2014 11 Os 12/14w

- 15 Os 105/14a

Entscheidungstext OGH 01.10.2014 15 Os 105/14a

- Vgl; Beisatz: Hier: § 22a ADBG 2007. (T20)
- 15 Os 114/14z
Entscheidungstext OGH 10.11.2014 15 Os 114/14z
Auch; Beis wie T18; Beis wie T19
 - 13 Os 83/15b
Entscheidungstext OGH 19.08.2015 13 Os 83/15b
Auch; Beis wie T14
 - 14 Os 112/15z
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 112/15z
Auch; Beis wie T14
 - 12 Os 148/15d
Entscheidungstext OGH 28.01.2016 12 Os 148/15d
Auch; Beis wie T16
 - 11 Os 5/16v
Entscheidungstext OGH 10.05.2016 11 Os 5/16v
Auch
 - 12 Os 46/16f
Entscheidungstext OGH 18.08.2016 12 Os 46/16f
Auch; Beis wie T14; Beis wie T18; Beisatz: Hat der nach § 28a Abs 1 erster Fall, Abs 4 Z 3 SMG Verurteilte darüber hinaus weiteres Suchtgift erzeugt, in Ansehung dieser Suchtgiftquanten aber nicht mit dem Vorsatz auf Erzeugung einer die Grenzmenge (§ 28b SMG) übersteigenden Menge gehandelt, ist insoweit ein zusätzlicher Schuldspruch nach § 27 Abs 1 Z 1 erster Fall SMG zu fällen. (T21)
 - 14 Os 133/16i
Entscheidungstext OGH 28.02.2017 14 Os 133/16i
Auch
 - 14 Os 132/16t
Entscheidungstext OGH 04.04.2017 14 Os 132/16t
Vgl; Beis wie T1; Beis wie T12; Beis wie T14
 - 14 Os 25/17h
Entscheidungstext OGH 23.05.2017 14 Os 25/17h
Auch
 - 14 Os 11/17z
Entscheidungstext OGH 23.05.2017 14 Os 11/17z
Auch; Beis wie T11; Beis wie T17
 - 12 Os 20/17h
Entscheidungstext OGH 22.06.2017 12 Os 20/17h
Auch
 - 13 Os 50/16a
Entscheidungstext OGH 16.12.2016 13 Os 50/16a
Auch
 - 14 Os 33/17k
Entscheidungstext OGH 04.07.2017 14 Os 33/17k
Auch; Beis wie T14
 - 13 Os 78/17w
Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 78/17w
Auch; Beis wie T14
 -

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at