

# RS OGH 2003/6/4 13Os60/03, 11Os77/04, 13Os112/14s, 13Os64/14g, 13Os45/15i, 11Os29/16y, 13Os3/16i, 13

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 04.06.2003

## Norm

StPO §281 Abs1 Z5a

## Rechtssatz

Geht es der Tatsachenrüge nicht um den Verfahrensaspekt unterlassener Beweisaufnahmen (als Instruktionsrüge), so kann sie auf aktenkundiges Beweismaterial nur insoweit gestützt werden, als dieses in der Hauptverhandlung vorgeführt wurde.

## Entscheidungstexte

- 13 Os 60/03  
Entscheidungstext OGH 04.06.2003 13 Os 60/03
- 11 Os 77/04  
Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 77/04  
Vgl aber; Beisatz: Die in § 281 Abs 1 Z 5a StPO genannten "erheblichen Bedenken aus den Akten" beziehen sich auf das in der Hauptverhandlung vorgekommene und darüber hinaus auf jenes Beweismaterial, das zufolge rechtzeitigen Einlangens in der Hauptverhandlung hätte vorkommen können und dürfen, Anlass zur Durchführung von Beweisaufnahmen gegeben hätte und der Einsicht durch die Parteien rechtmäßig zugänglich wäre. (T1)
- 13 Os 112/14s  
Entscheidungstext OGH 18.12.2014 13 Os 112/14s  
Vgl auch
- 13 Os 64/14g  
Entscheidungstext OGH 18.12.2014 13 Os 64/14g  
Auch
- 13 Os 45/15i  
Entscheidungstext OGH 10.06.2015 13 Os 45/15i  
Vgl
- 11 Os 29/16y  
Entscheidungstext OGH 10.05.2016 11 Os 29/16y

- Auch
- 13 Os 3/16i  
Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 3/16i  
Auch; Beisatz: Es muss auf Beweismaterial Bezug genommen werden, das so rechtzeitig zum Akt gekommen ist, dass es in der Hauptverhandlung noch hätte vorkommen können und rechtens hätte vorkommen dürfen. (T2)
  - 13 Os 25/16z  
Entscheidungstext OGH 13.04.2016 13 Os 25/16z  
Auch
  - 13 Os 16/16a  
Entscheidungstext OGH 18.05.2016 13 Os 16/16a  
Auch
  - 13 Os 38/16m  
Entscheidungstext OGH 06.09.2016 13 Os 38/16m  
Auch
  - 13 Os 90/16h  
Entscheidungstext OGH 12.10.2016 13 Os 90/16h  
Auch
  - 13 Os 131/16p  
Entscheidungstext OGH 25.01.2017 13 Os 131/16p  
Auch
  - 11 Os 141/16v  
Entscheidungstext OGH 25.04.2017 11 Os 141/16v  
Auch; Beis wie T1; Beis wie T2
  - /16k  
Entscheidungstext OGH 17.05.2017 /16k  
Auch
  - 13 Os 13/17m  
Entscheidungstext OGH 28.06.2017 13 Os 13/17m  
Auch
  - 13 Os 59/17a  
Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 59/17a  
Auch
  - 13 Os 130/17t  
Entscheidungstext OGH 06.12.2017 13 Os 130/17t  
Auch
  - 13 Os 127/17a  
Entscheidungstext OGH 06.12.2017 13 Os 127/17a  
Auch
  - 12 Os 134/17y  
Entscheidungstext OGH 14.12.2017 12 Os 134/17y  
Auch
  - 13 Os 138/17v  
Entscheidungstext OGH 31.01.2018 13 Os 138/17v  
Auch
  - 13 Os 115/17m  
Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 115/17m  
Auch
  - 13 Os 100/18g  
Entscheidungstext OGH 10.10.2018 13 Os 100/18g  
Auch
  - 11 Os 120/19k

Entscheidungstext OGH 08.10.2019 11 Os 120/19k

- 13 Os 84/19f

Entscheidungstext OGH 20.05.2020 13 Os 84/19f

Vgl; Beis wie T1

- 13 Os 20/21x

Entscheidungstext OGH 19.05.2021 13 Os 20/21x

Vgl

- 11 Os 105/21g

Entscheidungstext OGH 14.09.2021 11 Os 105/21g

Vgl; Beis insbesondere T1

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2003:RS0117749

**Im RIS seit**

04.07.2003

**Zuletzt aktualisiert am**

09.11.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)