

# RS OGH 2003/7/2 13Os71/03, 14Os139/03, 13Os50/04, 11Os39/04, 13Os113/04, 12Os127/04, 15Os146/04, 15O

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 02.07.2003

## Norm

StPO §152

StPO §152 Abs1 Z2a

StPO §152 Abs1 Z3

StPO §242

StPO §252 Abs1 Z1

StPO §281 Abs1 Z4 B

## Rechtssatz

Ein entschlagungsberechtigter Zeuge hat kein korrespondierendes Recht, bei der Hauptverhandlung nicht zu erscheinen. Erklärt er aber bereits davor unmissverständlich, vom Entschlagungsrecht Gebrauch machen zu wollen, hat der Antragsteller darzutun, weshalb erwartet werden könne, dass sich der Zeuge gleichwohl zur Aussage bereit finden werde. Geschieht dies nicht, trägt der Antrag bloßen Erkundungscharakter und kann sanktionslos abgewiesen werden.

## Entscheidungstexte

- 13 Os 71/03

Entscheidungstext OGH 02.07.2003 13 Os 71/03

- 14 Os 139/03

Entscheidungstext OGH 18.11.2003 14 Os 139/03

Ähnlich

- 13 Os 50/04

Entscheidungstext OGH 03.05.2004 13 Os 50/04

Auch; Beisatz: Wird im Antrag auf Abhörung eines Zeugen, der anlässlich seiner kontradiktorischen Vernehmung erklärt hatte, in der Hauptverhandlung nicht mehr aussagen zu wollen, kein Hinweis darauf gegeben, warum er nun doch auf sein Entschlagungsrecht nach § 152 Abs 1 Z 2a oder Z 3 StPO verzichten werde, liegt ein bloßer Erkundungsbeweis vor. Da aus der (erneuten) Inanspruchnahme des Entschlagungsrechtes beweiswürdige Schlüsse in der Schuldfrage nicht gezogen werden dürfen, bleibt nämlich offen, warum aus der Vorladung des Zeugen eine weitere Aufklärung zu erwarten gewesen wäre. (T1)

- 11 Os 39/04  
Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 39/04  
nur: Erklärt er bereits davor unmissverständlich, vom Entschlagungsrecht Gebrauch machen zu wollen, hat der Antragsteller darzutun, weshalb erwartet werden könne, dass sich der Zeuge gleichwohl zur Aussage bereit finden werde. Geschieht dies nicht, trägt der Antrag bloßen Erkundungscharakter und kann sanktionslos abgewiesen werden (WK-StPO § 281 Rz 331). (T2)
- 13 Os 113/04  
Entscheidungstext OGH 03.11.2004 13 Os 113/04  
Auch; nur: Erklärt ein entschlagungsberechtigter Zeuge bereits vor der Hauptverhandlung unmissverständlich, vom Entschlagungsrecht Gebrauch machen zu wollen, hat der Antragsteller darzutun, weshalb erwartet werden könne, dass sich der Zeuge gleichwohl zur Aussage bereit finden werde. (T3)
- 12 Os 127/04  
Entscheidungstext OGH 13.01.2005 12 Os 127/04  
Auch
- 15 Os 146/04  
Entscheidungstext OGH 13.01.2005 15 Os 146/04  
Auch; nur T2
- 15 Os 33/05z  
Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 33/05z  
nur T2
- 14 Os 47/05a  
Entscheidungstext OGH 09.08.2005 14 Os 47/05a  
Auch; nur T3
- 12 Os 60/05y  
Entscheidungstext OGH 04.08.2005 12 Os 60/05y  
Auch; nur T3
- 12 Os 81/05m  
Entscheidungstext OGH 06.10.2005 12 Os 81/05m  
Auch
- 11 Os 101/05w  
Entscheidungstext OGH 18.10.2005 11 Os 101/05w  
Auch; nur T3
- 14 Os 127/05s  
Entscheidungstext OGH 19.12.2005 14 Os 127/05s
- 11 Os 121/05m  
Entscheidungstext OGH 13.12.2005 11 Os 121/05m  
Vgl auch
- 14 Os 7/06w  
Entscheidungstext OGH 20.02.2006 14 Os 7/06w  
Vgl
- 12 Os 44/06x  
Entscheidungstext OGH 01.06.2006 12 Os 44/06x  
nur T2
- 14 Os 23/06y  
Entscheidungstext OGH 13.06.2006 14 Os 23/06y  
Auch; nur T3
- 12 Os 72/06i  
Entscheidungstext OGH 21.09.2006 12 Os 72/06i  
Vgl auch; nur T3; Beisatz: Hier: Zeugin erklärt in der Hauptverhandlung nach Belehrung gemäß § 152 Abs 1 Z 2 und Z 2a StPO von ihrem Entschlagungsrecht Gebrauch zu machen. (T4)
- 14 Os 33/06v

Entscheidungstext OGH 21.12.2006 14 Os 33/06v

Auch

- 13 Os 113/07b

Entscheidungstext OGH 05.12.2007 13 Os 113/07b

Auch; nur T2

- 13 Os 5/08x

Entscheidungstext OGH 24.04.2008 13 Os 5/08x

Auch; Beisatz: Ein von der Pflicht zur Aussage befreiter Zeuge hat kein korrespondierendes Recht, bei der Hauptverhandlung nicht zu erscheinen. (T5)

- 11 Os 67/08z

Entscheidungstext OGH 27.05.2008 11 Os 67/08z

Vgl auch

- 13 Os 68/08m

Entscheidungstext OGH 11.06.2008 13 Os 68/08m

Vgl auch; Beisatz: Der Beschwerdeführer legt nicht dar, aus welchem Grund der Zeuge von seiner bisherigen - gemäß § 252 Abs 1 Z 4 StPO einverständlich verlesenen - Aussage abweichen sollte, und zielte solcherart auf eine im Erkenntnisverfahren unzulässige Erkundungsbeweisführung ab. (T6)

- 11 Os 95/08t

Entscheidungstext OGH 19.08.2008 11 Os 95/08t

Vgl

- 11 Os 160/08a

Entscheidungstext OGH 17.02.2009 11 Os 160/08a

nur T2; nur T3

- 14 Os 23/10d

Entscheidungstext OGH 13.04.2010 14 Os 23/10d

Vgl auch; Beis wie T6

- 15 Os 14/10p

Entscheidungstext OGH 26.05.2010 15 Os 14/10p

Vgl auch

- 11 Os 91/10g

Entscheidungstext OGH 17.08.2010 11 Os 91/10g

Auch; nur T3

- 15 Os 146/10z

Entscheidungstext OGH 15.12.2010 15 Os 146/10z

Vgl auch

- 12 Os 188/10d

Entscheidungstext OGH 25.01.2011 12 Os 188/10d

nur T3

- 13 Os 1/11p

Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 1/11p

Auch

- 11 Os 76/11b

Entscheidungstext OGH 30.06.2011 11 Os 76/11b

Auch; Beis ähnlich wie T1

- 15 Os 172/11z

Entscheidungstext OGH 29.02.2012 15 Os 172/11z

Auch

- 15 Os 10/13d

Entscheidungstext OGH 24.04.2013 15 Os 10/13d

Auch; nur T3; Beis wie T6

- 14 Os 6/14k

Entscheidungstext OGH 25.02.2014 14 Os 6/14k

Vgl; Beisatz: Aus der bloßen Anwesenheit des (bereits kontradiktorisch vernommenen) Opfers in der Hauptverhandlung (als Zuhörerin) ist eine Bereitschaft, in der Hauptverhandlung neuerlich aussagen zu wollen, nicht abzuleiten. (T7)

- 15 Os 47/14x  
Entscheidungstext OGH 27.05.2014 15 Os 47/14x
- 14 Os 82/14m  
Entscheidungstext OGH 11.09.2014 14 Os 82/14m  
Auch; Beis wie T6
- 14 Os 124/14p  
Entscheidungstext OGH 16.12.2014 14 Os 124/14p  
Beis Ähnlich wie T6
- 13 Os 127/14x  
Entscheidungstext OGH 22.01.2015 13 Os 127/14x
- 14 Os 71/15w  
Entscheidungstext OGH 04.08.2015 14 Os 71/15w  
Auch
- 14 Os 93/15f  
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 93/15f  
Auch; Beis wie T6
- 11 Os 152/15k  
Entscheidungstext OGH 12.01.2016 11 Os 152/15k  
Auch
- 13 Os 134/15b  
Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 134/15b  
Auch
- 15 Os 40/17x  
Entscheidungstext OGH 24.05.2017 15 Os 40/17x  
Auch
- 13 Os 35/17x  
Entscheidungstext OGH 17.05.2017 13 Os 35/17x  
Auch
- 13 Os 145/17y  
Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 145/17y  
Auch
- 13 Os 109/18f  
Entscheidungstext OGH 21.11.2018 13 Os 109/18f  
Auch; Beis wie T6
- 15 Os 27/19p  
Entscheidungstext OGH 10.04.2019 15 Os 27/19p
- 11 Os 125/19w  
Entscheidungstext OGH 18.02.2020 11 Os 125/19w
- 13 Os 105/20w  
Entscheidungstext OGH 16.03.2021 13 Os 105/20w  
Vgl; Beis nur T6
- 15 Os 9/21v  
Entscheidungstext OGH 19.02.2021 15 Os 9/21v  
Vgl
- 15 Os 11/21p  
Entscheidungstext OGH 19.05.2021 15 Os 11/21p  
Vgl; Beis wie T6

- 13 Os 127/21g  
Entscheidungstext OGH 16.02.2022 13 Os 127/21g  
Vgl
- 14 Os 43/22p  
Entscheidungstext OGH 31.05.2022 14 Os 43/22p  
Vgl
- 15 Os 30/22h  
Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 30/22h  
Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2003:RS0117928

**Im RIS seit**

01.08.2003

**Zuletzt aktualisiert am**

02.08.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)