

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 2003/8/5 140s87/03, 140s149/03, 140s154/03, 130s148/03, 130s113/04, 130s84/04, 140s22/05z, 11

JUSLINE Entscheidung

② Veröffentlicht am 05.08.2003

Norm

StPO §281 Abs1 Z2

StPO §281 Abs1 Z3

StPO §281 Abs1 Z4 A

StPO §281 Abs1 Z5 B

StPO §281 Abs1 Z5a

Rechtssatz

Stellt sich eine prozessleitende Verfügung beim Vergleich mit den erkennbar herangezogenen Sachverhaltsannahmen als rechtsrichtig dar, überprüft der Oberste Gerichtshof den zugrunde gelegten Sachverhalt ohne darauf bezogene Anfechtung nicht. Dieser kann nur nach Maßgabe der in den Z 5 und 5a des § 281 Abs 1 StPO genannten Kriterien angefochten werden.

Entscheidungstexte

- 14 Os 87/03
 - Entscheidungstext OGH 05.08.2003 14 Os 87/03
- 14 Os 149/03

Entscheidungstext OGH 18.11.2003 14 Os 149/03 Vgl

- 14 Os 154/03
 - Entscheidungstext OGH 16.12.2003 14 Os 154/03 Vgl auch
- 13 Os 148/03

Entscheidungstext OGH 17.12.2003 13 Os 148/03 Vgl auch

- 13 Os 113/04
 - Entscheidungstext OGH 03.11.2004 13 Os 113/04

Vgl

• 13 Os 84/04

Entscheidungstext OGH 01.12.2004 13 Os 84/04

Vgl auch

• 14 Os 22/05z

Entscheidungstext OGH 05.04.2005 14 Os 22/05z

nur: Stellt sich eine prozessleitende Verfügung beim Vergleich mit den erkennbar herangezogenen Sachverhaltsannahmen als rechtsrichtig dar, überprüft der Oberste Gerichtshof den zugrunde gelegten Sachverhalt ohne darauf bezogene Anfechtung nicht. (T1)

• 11 Os 19/05m

Entscheidungstext OGH 07.06.2005 11 Os 19/05m

Auch

• 13 Os 83/05p

Entscheidungstext OGH 28.09.2005 13 Os 83/05p

Vgl auch

• 13 Os 29/06y

Entscheidungstext OGH 03.05.2006 13 Os 29/06y

Auch

• 14 Os 92/08y

Entscheidungstext OGH 05.08.2008 14 Os 92/08y

Vgl auch; Beisatz:Die von den Tatrichtern für die Nichtgewährung des Entschlagungsrechts erkennbar herangezogene Sachverhaltsgrundlage wäre allenfalls nach Maßgabe der in den Z 5 und 5a des § 281 Abs 1 StPO genannten Kriterien anfechtbar. (T2)

• 13 Os 150/09x

Entscheidungstext OGH 04.03.2010 13 Os 150/09x

Auch

• 13 Os 85/10i

Entscheidungstext OGH 19.08.2010 13 Os 85/10i

Auch

• 13 Os 101/11v

Entscheidungstext OGH 13.10.2011 13 Os 101/11v

Auch

• 14 Os 31/14m

Entscheidungstext OGH 01.04.2014 14 Os 31/14m

Vgl

• 11 Os 66/14m

Entscheidungstext OGH 26.08.2014 11 Os 66/14m

Auch; Beis wie T2

• 17 Os 15/15g

Entscheidungstext OGH 22.09.2015 17 Os 15/15g

Auch

• 15 Os 16/16s

Entscheidungstext OGH 14.03.2016 15 Os 16/16s

Auch

• 12 Os 61/16m

Entscheidungstext OGH 14.07.2016 12 Os 61/16m

Auch

• 14 Os 62/17z

Entscheidungstext OGH 07.11.2017 14 Os 62/17z

Auch

• 13 Os 31/20p

Entscheidungstext OGH 29.07.2020 13 Os 31/20p

Vgl

• 14 Os 122/20b

Entscheidungstext OGH 15.12.2020 14 Os 122/20b

Vgl

• 12 Os 12/22i

Entscheidungstext OGH 02.06.2022 12 Os 12/22i

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2003:RS0118016

Im RIS seit

04.09.2003

Zuletzt aktualisiert am

01.08.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE

 $\label{eq:JUSLINE} {\tt JUSLINE} \hbox{$\tt @} ist eine Marke der {\tt ADVOKAT} \ {\tt Unternehmensberatung} \ {\tt Greiter} \ {\tt \&} \ {\tt Greiter} \ {\tt GmbH}.$ ${\tt www.jusline.at}$