

RS OGH 2004/1/20 11Os152/03, 14Os175/03, 15Os15/04, 14Os170/03, 12Os20/04, 14Os92/03, 15Os22/04, 14O

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 20.01.2004

Norm

StPO §55 B

StPO §238

StPO §281 Abs1 Z4 A

StPO §345 Abs1 Z5

Rechtssatz

Einem Beweisantrag muss neben Beweismittel und Beweisthema stets zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse (WK-StPO § 281 Rz 330) und inwieweit dieses für die Schuldfrage und Subsumtionsfrage von Bedeutung ist.

Anmerkung

Bem: Der Rechtssatz wird wegen der Häufigkeit seiner Zitierung ("überlanger RS") nicht bei jeder einzelnen Bezugnahme, sondern nur fallweise mit einer Gleichstellungsindizierung versehen.

Entscheidungstexte

- 11 Os 152/03
Entscheidungstext OGH 20.01.2004 11 Os 152/03
- 14 Os 175/03
Entscheidungstext OGH 17.02.2004 14 Os 175/03
Auch
- 15 Os 15/04
Entscheidungstext OGH 19.02.2004 15 Os 15/04
Auch
- 14 Os 170/03
Entscheidungstext OGH 16.03.2004 14 Os 170/03
nur: Einem Beweisantrag muss stets zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse (WK-StPO § 281 Rz 330). (T1)
- 12 Os 20/04
Entscheidungstext OGH 02.04.2004 12 Os 20/04

Auch

- 14 Os 92/03

Entscheidungstext OGH 14.04.2004 14 Os 92/03

nur: Einem Beweisantrag muss stets zu entnehmen sein, inwieweit das vom Antragsteller behauptete Ergebnis für die Schuldfrage und Subsumtionsfrage von Bedeutung ist. (T2)

- 15 Os 22/04

Entscheidungstext OGH 22.04.2004 15 Os 22/04

Auch

- 14 Os 40/04

Entscheidungstext OGH 05.05.2004 14 Os 40/04

- 11 Os 28/04

Entscheidungstext OGH 27.04.2004 11 Os 28/04

Auch

- 14 Os 57/04

Entscheidungstext OGH 25.05.2004 14 Os 57/04

nur T1

- 14 Os 93/04

Entscheidungstext OGH 10.08.2004 14 Os 93/04

- 11 Os 82/04

Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 82/04

Auch

- 11 Os 76/04

Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 76/04

Auch; nur T2

- 14 Os 107/04

Entscheidungstext OGH 05.10.2004 14 Os 107/04

Auch

- 13 Os 135/03

Entscheidungstext OGH 06.10.2004 13 Os 135/03

Auch

- 15 Os 89/04

Entscheidungstext OGH 02.12.2004 15 Os 89/04

nur T2; Beisatz: Nach (Jahrzehnte zurück reichender) gefestigter Rechtsprechung muss im Beweisantrag, soweit dies nicht auf der Hand liegt, angegeben werden, aus welchen Gründen zu erwarten ist, dass die Durchführung des begehrten Beweises das vom Antragsteller behauptete Ergebnis haben werde und inwieweit dieses - sofern es nicht offensichtlich ist - für die Schuld- oder Subsumtionsfrage von Bedeutung ist. (T3)

- 14 Os 117/04

Entscheidungstext OGH 16.11.2004 14 Os 117/04

Auch; nur T2

- 13 Os 110/04

Entscheidungstext OGH 01.12.2004 13 Os 110/04

Auch; nur T2

- 14 Os 100/04

Entscheidungstext OGH 15.02.2005 14 Os 100/04

Auch; nur T1

- 15 Os 150/04

Entscheidungstext OGH 26.01.2005 15 Os 150/04

Auch; Beis wie T3

- 15 Os 37/05p

Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 37/05p

- 13 Os 16/05k

Entscheidungstext OGH 27.04.2005 13 Os 16/05k

Auch; nur T1

- 15 Os 25/05y

Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 25/05y

Auch

- 14 Os 47/05a

Entscheidungstext OGH 09.08.2005 14 Os 47/05a

Auch; nur T1

- 14 Os 60/05p

Entscheidungstext OGH 09.08.2005 14 Os 60/05p

Auch

- 13 Os 15/05p

Entscheidungstext OGH 28.09.2005 13 Os 15/05p

Auch

- 11 Os 109/05x

Entscheidungstext OGH 15.11.2005 11 Os 109/05x

Auch

- 12 Os 124/05k

Entscheidungstext OGH 15.12.2005 12 Os 124/05k

nur T1

- 12 Os 90/05k

Entscheidungstext OGH 12.01.2006 12 Os 90/05k

nur T1

- 11 Os 12/06h

Entscheidungstext OGH 28.03.2006 11 Os 12/06h

Auch

- 13 Os 10/06d

Entscheidungstext OGH 05.04.2006 13 Os 10/06d

Vgl auch

- 11 Os 34/06v

Entscheidungstext OGH 20.06.2006 11 Os 34/06v

Auch; nur T1

- 12 Os 53/06w

Entscheidungstext OGH 22.06.2006 12 Os 53/06w

Vgl auch; nur T1

- 14 Os 33/06v

Entscheidungstext OGH 21.12.2006 14 Os 33/06v

Ähnlich

- 15 Os 48/06g

Entscheidungstext OGH 22.01.2007 15 Os 48/06g

Auch; nur T1

- 13 Os 61/07f

Entscheidungstext OGH 01.08.2007 13 Os 61/07f

Auch

- 14 Os 111/07s

Entscheidungstext OGH 16.10.2007 14 Os 111/07s

Beisatz: Einem auf Beweisaufnahmen abzielenden Antrag muss neben Beweismittel und Beweisthema auch zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse und inwieweit dieses für Schuld- und Subsumtionsfrage (im Fall analoger Anwendung der Z 4 im Rahmen einer Sanktionsrüge: für die Sanktionsfrage) von Bedeutung ist, sofern sich diese Umstände nicht unmissverständlich aus dem Zusammenhang ergeben (WK-StPO § 281 Rz 327). (T4)

- 13 Os 91/07t
Entscheidungstext OGH 03.10.2007 13 Os 91/07t
- 13 Os 101/07p
Entscheidungstext OGH 07.11.2007 13 Os 101/07p
Auch; Beis wie T3
- 12 Os 11/08x
Entscheidungstext OGH 13.03.2008 12 Os 11/08x
Auch
- 15 Os 63/07i
Entscheidungstext OGH 08.05.2008 15 Os 63/07i
- 13 Os 68/08m
Entscheidungstext OGH 11.06.2008 13 Os 68/08m
Auch
- 13 Os 84/08i
Entscheidungstext OGH 23.07.2008 13 Os 84/08i
Auch
- 14 Os 104/08p
Entscheidungstext OGH 23.09.2008 14 Os 104/08p
Vgl
- 15 Os 168/08g
Entscheidungstext OGH 15.12.2008 15 Os 168/08g
Auch; nur T1; Beis wie T3; Beis wie T4
- 15 Os 44/09y
Entscheidungstext OGH 13.05.2009 15 Os 44/09y
Beisatz: Hier: Der Antrag auf Vernehmung eines bestimmten Zeugen ließ nicht erkennen, weshalb dieser Beweis geeignet sein sollte, das behauptete Beweisthema zu klären. Spekulationen bilden keine tragfähige Grundlage für einen Beweisantrag. (T5)
- 13 Os 31/09x
Entscheidungstext OGH 07.05.2009 13 Os 31/09x
Auch
- 13 Os 35/09k
Entscheidungstext OGH 07.05.2009 13 Os 35/09k
Auch; nur T1; Beisatz: Ansonsten unzulässiger Erkundungsbeweis. (T6)
- 1 Bkd 2/09
Entscheidungstext OGH 15.06.2009 1 Bkd 2/09
Auch
- 14 Os 55/08g
Entscheidungstext OGH 17.03.2009 14 Os 55/08g
Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4; Beisatz: Eine gegen die Missachtung von Beweisanträgen gerichtete Verfahrensrüge nur dann erfolgreich sein kann, wenn sie sich auf einen in der Hauptverhandlung gestellten entsprechenden Antrag bezieht, dem - unabhängig von der Person des Antragstellers - neben Beweismittel und Beweisthema zu entnehmen sein muss, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse und inwieweit dieses für Schuld- und Subsumtionsfrage (im Fall analoger Anwendung der Z 4 im Rahmen einer Sanktionsrüge: für die Sanktionsfrage) von Bedeutung ist, soweit dies nicht offensichtlich ist (§ 55 Abs 1 und Abs 2 StPO). (T7)
Beisatz: Die Erheblichkeit fehlt einem Beweisantrag, wenn dafür die Richtigkeit einer vom Schöffengericht (Schwurgerichtshof) als unglaublich abgelehnten Behauptung Voraussetzung wäre, wobei diese Einschätzung des erkennenden Gerichts sich naturgemäß nur auf den Urteilszeitpunkt beziehen kann, sodass jede davor getroffene Verfügung (§ 238 Abs 2 StPO) unter dieser auflösenden Bedingung steht. (T8)
Beisatz: Wenn das Gesetz auch Prozessökonomie als Grund für die Abweisung eines Beweisantrags nur unter dem Gesichtspunkt der Undurchführbarkeit gelten lässt, wird vom Antragsteller (insbesondere von der

Staatsanwaltschaft; vgl WK-StPO § 281 [2008] Rz 300) eine umso eingehendere Begründung dafür verlangt, warum das angestrebte Beweisergebnis erwartet werden kann, je mehr sein Verhalten eine bewusste Verfahrensverzögerung erkennen lässt und je fraglicher die Brauchbarkeit des geforderten Verfahrensschrittes im Lichte der übrigen Beweisergebnisse ist. (T9)

Bem: Vgl zum Ganzen WK-StPO § 281 [2008] 330 ff, 342 ff). (T10)

- 13 Os 180/08g
Entscheidungstext OGH 23.07.2009 13 Os 180/08g
Auch; Beis ähnlich wie T3; Beisatz: WK-StPO § 281 Rz 321. (T11)
- 12 Os 71/09x
Entscheidungstext OGH 02.07.2009 12 Os 71/09x
- 13 Os 84/09s
Entscheidungstext OGH 27.08.2009 13 Os 84/09s
Auch; Beis wie T6; Beisatz: WK-StPO § 281 Rz 329. (T12)
- 15 Os 24/10h
Entscheidungstext OGH 17.03.2010 15 Os 24/10h
Auch
- 13 Os 40/10x
Entscheidungstext OGH 17.06.2010 13 Os 40/10x
Auch; nur T1; Beis wie T6
- 14 Os 10/10t
Entscheidungstext OGH 13.04.2010 14 Os 10/10t
- 15 Os 136/10d
Entscheidungstext OGH 10.11.2010 15 Os 136/10d
nur T1; Beis wie T6
- 15 Os 142/10m
Entscheidungstext OGH 10.11.2010 15 Os 142/10m
Auch; nur T1; Beis wie T6
- 11 Os 130/10t
Entscheidungstext OGH 16.11.2010 11 Os 130/10t
Vgl auch
- 15 Os 28/10x
Entscheidungstext OGH 15.12.2010 15 Os 28/10x
Auch; nur T2
- 13 Os 12/11f
Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 12/11f

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at