jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

# RS OGH 2004/1/20 11Os152/03, 14Os175/03, 15Os15/04, 14Os170/03, 12Os20/04, 14Os92/03, 15Os22/04, 14O

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 20.01.2004

**Norm**

StPO §55 B
StPO §238
StPO §281 Abs1 Z4 A
StPO §345 Abs1 Z5

**Rechtssatz**

Einem Beweisantrag muss neben Beweismittel und Beweisthema stets zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse (WK-StPO § 281 Rz 330) und inwieweit dieses für die Schuldfrage und Subsumtionsfrage von Bedeutung ist.

**Anmerkung**

Bem: Der Rechtssatz wird wegen der Häufigkeit seiner Zitierung ("überlanger RS") nicht bei jeder einzelnen Bezugnahme, sondern nur fallweise mit einer Gleichstellungsindizierung versehen.

**Entscheidungstexte**

- 11 Os 152/03
  Entscheidungstext OGH 20.01.2004 11 Os 152/03
- 14 Os 175/03
  Entscheidungstext OGH 17.02.2004 14 Os 175/03
  Auch
- 15 Os 15/04
  Entscheidungstext OGH 19.02.2004 15 Os 15/04
  Auch
- 14 Os 170/03
  Entscheidungstext OGH 16.03.2004 14 Os 170/03
  nur: Einem Beweisantrag muss stets zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse (WK-StPO § 281 Rz 330). (T1)
- 12 Os 20/04
  Entscheidungstext OGH 02.04.2004 12 Os 20/04

Auch

- 14 Os 92/03
  Entscheidungstext OGH 14.04.2004 14 Os 92/03
  nur: Einem Beweisantrag muss stets zu entnehmen sein, inwieweit das vom Antragsteller behauptete Ergebnis für die Schuldfrage und Subsumtionsfrage von Bedeutung ist. (T2)
- 15 Os 22/04
  Entscheidungstext OGH 22.04.2004 15 Os 22/04
  Auch
- 14 Os 40/04
  Entscheidungstext OGH 05.05.2004 14 Os 40/04
- 11 Os 28/04
  Entscheidungstext OGH 27.04.2004 11 Os 28/04
  Auch
- 14 Os 57/04
  Entscheidungstext OGH 25.05.2004 14 Os 57/04
  nur T1
- 14 Os 93/04
  Entscheidungstext OGH 10.08.2004 14 Os 93/04
- 11 Os 82/04
  Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 82/04
  Auch
- 11 Os 76/04
  Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 76/04
  Auch; nur T2
- 14 Os 107/04
  Entscheidungstext OGH 05.10.2004 14 Os 107/04
  Auch
- 13 Os 135/03
  Entscheidungstext OGH 06.10.2004 13 Os 135/03
  Auch
- 15 Os 89/04
  Entscheidungstext OGH 02.12.2004 15 Os 89/04
  nur T2; Beisatz: Nach (Jahrzehnte zurück reichender) gefestigter Rechtsprechung muss im Beweisantrag, soweit dies nicht auf der Hand liegt, angegeben werden, aus welchen Gründen zu erwarten ist, dass die Durchführung des begehrten Beweises das vom Antragsteller behauptete Ergebnis haben werde und inwieweit dieses - sofern es nicht offensichtlich ist - für die Schuld- oder Subsumtionsfrage von Bedeutung ist. (T3)
- 14 Os 117/04
  Entscheidungstext OGH 16.11.2004 14 Os 117/04
  Auch; nur T2
- 13 Os 110/04
  Entscheidungstext OGH 01.12.2004 13 Os 110/04
  Auch; nur T2
- 14 Os 100/04
  Entscheidungstext OGH 15.02.2005 14 Os 100/04
  Auch; nur T1
- 15 Os 150/04
  Entscheidungstext OGH 26.01.2005 15 Os 150/04
  Auch; Beis wie T3
- 15 Os 37/05p
  Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 37/05p
- 13 Os 16/05k

Entscheidungstext OGH 27.04.2005 13 Os 16/05k
Auch; nur T1

- 15 Os 25/05y
  Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 25/05y
  Auch
- 14 Os 47/05a
  Entscheidungstext OGH 09.08.2005 14 Os 47/05a
  Auch; nur T1
- 14 Os 60/05p
  Entscheidungstext OGH 09.08.2005 14 Os 60/05p
  Auch
- 13 Os 15/05p
  Entscheidungstext OGH 28.09.2005 13 Os 15/05p
  Auch
- 11 Os 109/05x
  Entscheidungstext OGH 15.11.2005 11 Os 109/05x
  Auch
- 12 Os 124/05k
  Entscheidungstext OGH 15.12.2005 12 Os 124/05k
  nur T1
- 12 Os 90/05k
  Entscheidungstext OGH 12.01.2006 12 Os 90/05k
  nur T1
- 11 Os 12/06h
  Entscheidungstext OGH 28.03.2006 11 Os 12/06h
  Auch
- 13 Os 10/06d
  Entscheidungstext OGH 05.04.2006 13 Os 10/06d
  Vgl auch
- 11 Os 34/06v
  Entscheidungstext OGH 20.06.2006 11 Os 34/06v
  Auch; nur T1
- 12 Os 53/06w
  Entscheidungstext OGH 22.06.2006 12 Os 53/06w
  Vgl auch; nur T1
- 14 Os 33/06v
  Entscheidungstext OGH 21.12.2006 14 Os 33/06v
  Ähnlich
- 15 Os 48/06g
  Entscheidungstext OGH 22.01.2007 15 Os 48/06g
  Auch; nur T1
- 13 Os 61/07f
  Entscheidungstext OGH 01.08.2007 13 Os 61/07f
  Auch
- 14 Os 111/07s
  Entscheidungstext OGH 16.10.2007 14 Os 111/07s
  Beisatz: Einem auf Beweisaufnahmen abzielenden Antrag muss neben Beweismittel und Beweisthema auch zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse und inwieweit dieses für Schuld- und Subsumtionsfrage (im Fall analoger Anwendung der Z 4 im Rahmen einer Sanktionsrüge: für die Sanktionsfrage) von Bedeutung ist, sofern sich diese Umstände nicht unmissverständlich aus dem Zusammenhang ergeben (WK-StPO § 281 Rz 327). (T4)

- 13 Os 91/07t
  Entscheidungstext OGH 03.10.2007 13 Os 91/07t
- 13 Os 101/07p
  Entscheidungstext OGH 07.11.2007 13 Os 101/07p
  Auch; Beis wie T3
- 12 Os 11/08x
  Entscheidungstext OGH 13.03.2008 12 Os 11/08x
  Auch
- 15 Os 63/07i
  Entscheidungstext OGH 08.05.2008 15 Os 63/07i
- 13 Os 68/08m
  Entscheidungstext OGH 11.06.2008 13 Os 68/08m
  Auch
- 13 Os 84/08i
  Entscheidungstext OGH 23.07.2008 13 Os 84/08i
  Auch
- 14 Os 104/08p
  Entscheidungstext OGH 23.09.2008 14 Os 104/08p
  Vgl
- 15 Os 168/08g
  Entscheidungstext OGH 15.12.2008 15 Os 168/08g
  Auch; nur T1; Beis wie T3; Beis wie T4
- 15 Os 44/09y
  Entscheidungstext OGH 13.05.2009 15 Os 44/09y
  Beisatz: Hier: Der Antrag auf Vernehmung eines bestimmten Zeugen ließ nicht erkennen, weshalb dieser Beweis geeignet sein sollte, das behauptete Beweisthema zu klären. Spekulationen bilden keine tragfähige Grundlage für einen Beweisantrag. (T5)
- 13 Os 31/09x
  Entscheidungstext OGH 07.05.2009 13 Os 31/09x
  Auch
- 13 Os 35/09k
  Entscheidungstext OGH 07.05.2009 13 Os 35/09k
  Auch; nur T1; Beisatz: Ansonsten unzulässiger Erkundungsbeweis. (T6)
- 1 Bkd 2/09
  Entscheidungstext OGH 15.06.2009 1 Bkd 2/09
  Auch
- 14 Os 55/08g
  Entscheidungstext OGH 17.03.2009 14 Os 55/08g
  Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4; Beisatz: Eine gegen die Missachtung von Beweisanträgen gerichtete Verfahrensrüge nur dann erfolgreich sein kann, wenn sie sich auf einen in der Hauptverhandlung gestellten entsprechenden Antrag bezieht, dem - unabhängig von der Person des Antragstellers - neben Beweismittel und Beweisthema zu entnehmen sein muss, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse und inwieweit dieses für Schuld- und Subsumtionsfrage (im Fall analoger Anwendung der Z 4 im Rahmen einer Sanktionsrüge: für die Sanktionsfrage) von Bedeutung ist, soweit dies nicht offensichtlich ist (§ 55 Abs 1 und Abs 2 StPO). (T7)
  Beisatz: Die Erheblichkeit fehlt einem Beweisantrag, wenn dafür die Richtigkeit einer vom Schöffengericht (Schwurgerichtshof) als unglaubwürdig abgelehnten Behauptung Voraussetzung wäre, wobei diese Einschätzung des erkennenden Gerichts sich naturgemäß nur auf den Urteilszeitpunkt beziehen kann, sodass jede davor getroffene Verfügung (§ 238 Abs 2 StPO) unter dieser auflösenden Bedingung steht. (T8)
  Beisatz: Wenn das Gesetz auch Prozessökonomie als Grund für die Abweisung eines Beweisantrags nur unter dem Gesichtspunkt der Undurchführbarkeit gelten lässt, wird vom Antragsteller (insbesonders von der

Staatsanwaltschaft; vgl WK-StPO § 281 [2008] Rz 300) eine umso eingehendere Begründung dafür verlangt, warum das angestrebte Beweisergebnis erwartet werden kann, je mehr sein Verhalten eine bewusste Verfahrensverzögerung erkennen lässt und je fraglicher die Brauchbarkeit des geforderten Verfahrensschrittes im Lichte der übrigen Beweisergebnisse ist. (T9)
Bem: Vgl zum Ganzen WK-StPO § 281 [2008] 330 ff, 342 ff). (T10)

- 13 Os 180/08g
  Entscheidungstext OGH 23.07.2009 13 Os 180/08g
  Auch; Beis ähnlich wie T3; Beisatz: WK-StPO § 281 Rz 321. (T11)
- 12 Os 71/09x
  Entscheidungstext OGH 02.07.2009 12 Os 71/09x
- 13 Os 84/09s
  Entscheidungstext OGH 27.08.2009 13 Os 84/09s
  Auch; Beis wie T6; Beisatz: WK-StPO § 281 Rz 329. (T12)
- 15 Os 24/10h
  Entscheidungstext OGH 17.03.2010 15 Os 24/10h
  Auch
- 13 Os 40/10x
  Entscheidungstext OGH 17.06.2010 13 Os 40/10x
  Auch; nur T1; Beis wie T6
- 14 Os 10/10t
  Entscheidungstext OGH 13.04.2010 14 Os 10/10t
- 15 Os 136/10d
  Entscheidungstext OGH 10.11.2010 15 Os 136/10d
  nur T1; Beis wie T6
- 15 Os 142/10m
  Entscheidungstext OGH 10.11.2010 15 Os 142/10m
  Auch; nur T1; Beis wie T6
- 11 Os 130/10t
  Entscheidungstext OGH 16.11.2010 11 Os 130/10t
  Vgl auch
- 15 Os 28/10x
  Entscheidungstext OGH 15.12.2010 15 Os 28/10x
  Auch; nur T2
- 13 Os 12/11f
  Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 12/11f

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at