

RS OGH 2004/2/18 13Os153/03, 15Os63/04, 14Os107/04, 15Os148/04, 13Os23/10x, 11Os55/10p, 14Os78/10t,

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 18.02.2004

Norm

MRK Art6 Abs1 II5b1

MRK Art6 Abs3 litd IV4

StPO §252 Abs1

StPO §252 Abs4

StPO §281 Abs1 Z3

Rechtssatz

Das Beweiserhebungsverbot (= Beweisgewinnungsverbot) des § 252 Abs 1 StPO sichert das - mit dem Fragerecht nach Art 6 Abs 3 lit d MRK normativ verknüpfte - strafprozessuale Unmittelbarkeitsprinzip gegen Unmittelbarkeitssurrogate, die durch die Ausnahmesätze der Z 1 bis 4 des § 252 Abs 1 StPO nicht gedeckt sind, bei sonstiger Nichtigkeit ab. Durch innerstaatliche Amtsverschwiegenheit bedingte Unmöglichkeit, das Erscheinen eines Zeugen zu bewerkstelligen, kann grundsätzlich nicht als Verlesungsermächtigung nach § 252 Abs 1 Z 1 StPO begriffen werden.

Entscheidungstexte

- 13 Os 153/03

Entscheidungstext OGH 18.02.2004 13 Os 153/03

- 15 Os 63/04

Entscheidungstext OGH 11.08.2004 15 Os 63/04

Beisatz: Die innerstaatliche Amtsverschwiegenheit könnte aber einen erheblichen Grund im Sinn des § 252 Abs 1 Z 1 StPO darstellen, wenn im Verfahren wegen einer außergewöhnlich schwerwiegenden Straftat die schriftlich festgehaltenen Angaben eines besonders schutzbedürftigen Zeugen unverzichtbar erscheinen, somit die Kautelen des § 166a StPO in Verbindung mit dem Ausschluss der Öffentlichkeit und erforderlichenfalls auch desjenigen seitens des Angeklagten namhaft gemachter Vertrauenspersonen (§§ 229 Abs 1, 230 Abs 2 letzter Satz [162 Abs 2 dritter Satz] StPO bzw § 250 Abs 1 und 2 StPO) diesem Schutzzweck nicht hinreichend zum Durchbruch verhelfen würden, sodass eine Verlesung nach § 252 Abs 1 Z 1 StPO wegen evidenter Gefahr für die persönliche Sicherheit des verdeckten Ermittlers in Betracht kommen könne. (T1)

- 14 Os 107/04

Entscheidungstext OGH 05.10.2004 14 Os 107/04

Vgl; Beisatz: Die StPO verbietet keineswegs generell die Abhörung sogenannter "Zeugen vom Hörensagen", vielmehr nur insoweit, als gerichtliche und sonstige amtliche Protokolle über die Vernehmung von Mitbeschuldigten und Zeugen sowie amtliche Schriftstücke, in denen Aussagen von Zeugen oder Mitbeschuldigten festgehalten worden sind, und schließlich technische Aufnahmen über die Vernehmung von Mitbeschuldigten oder Zeugen nur nach Maßgabe der in § 252 Abs 1 Z 1 bis 4 StPO genannten Ausnahmen, solcherart bloß mittelbar in der Hauptverhandlung vorkommen dürfen. (T2)

Beisatz: Kam der Inhalt der Aussage eines Zeugen "vom Hörensagen" durch die einverständliche Verlesung des schriftlichen Berichtes letztlich rechtens im Beweisverfahren der Hauptverhandlung vor, wurde die gesetzlich nicht gedeckte Abhörung des Berichtverfassers nachträglich saniert. (T3)

- 15 Os 148/04

Entscheidungstext OGH 26.01.2005 15 Os 148/04

nur: Das Beweiserhebungsverbot (= Beweisgewinnungsverbot) des § 252 Abs 1 StPO sichert das - mit dem Fragerecht nach Art 6 Abs 3 lit d EMRK normativ verknüpfte - strafprozessuale Unmittelbarkeitsprinzip gegen Unmittelbarkeitssurrogate, die durch die Ausnahmesätze der Z 1 bis 4 des § 252 Abs 1 StPO nicht gedeckt sind, bei sonstiger Nichtigkeit ab. (T4)

- 13 Os 23/10x

Entscheidungstext OGH 08.04.2010 13 Os 23/10x

Auch; nur T4; Beis wie T3

- 11 Os 55/10p

Entscheidungstext OGH 22.06.2010 11 Os 55/10p

Vgl

- 14 Os 78/10t

Entscheidungstext OGH 20.07.2010 14 Os 78/10t

Auch; nur T4; Beis ähnlich wie T3

- 13 Os 85/10i

Entscheidungstext OGH 19.08.2010 13 Os 85/10i

Vgl; Beis ähnlich wie T3

- 15 Os 162/10b

Entscheidungstext OGH 25.05.2011 15 Os 162/10b

Vgl; Beis ähnlich wie T3

- 11 Os 59/12d

Entscheidungstext OGH 28.06.2012 11 Os 59/12d

Auch; nur: § 252 Abs 1 StPO sichert das ? mit dem Fragerecht nach Art 6 Abs 3 lit d MRK normativ verknüpfte ? strafprozessuale Unmittelbarkeitsprinzip gegen Unmittelbarkeitssurrogate ab. (T5)

- 11 Os 127/12d

Entscheidungstext OGH 13.11.2012 11 Os 127/12d

Auch; Beis wie T2

- 11 Os 35/13a

Entscheidungstext OGH 19.03.2013 11 Os 35/13a

Vgl; nur ähnlich T5

- 15 Os 1/13f

Entscheidungstext OGH 22.05.2013 15 Os 1/13f

Auch; nur T4

- 14 Os 67/13d

Entscheidungstext OGH 11.06.2013 14 Os 67/13d

Vgl, Beis ähnlich wie T3

- 11 Os 31/14i

Entscheidungstext OGH 08.04.2014 11 Os 31/14i

Auch; Beis wie T3

- 14 Os 69/15a

Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 69/15a

Auch; Beis wie T3

- 14 Os 39/20x

Entscheidungstext OGH 09.06.2020 14 Os 39/20x

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0118778

Im RIS seit

19.03.2004

Zuletzt aktualisiert am

15.07.2020

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at