

RS OGH 2004/2/18 13Os179/03, 11Os4/04, 12Os96/03, 13Os125/03, 14Os49/04 (14Os50/04), 13Os16/04, 15Os

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 18.02.2004

Norm

StPO §281 Abs1 Z9

StPO §281 Abs1 Z10 B

StPO §281 Abs1 Z10a

DSt §49

Rechtssatz

Ein Feststellungsmangel wird geltend gemacht, indem unter Hinweis auf einen nicht durch Feststellungen geklärten, jedoch indizierten Sachverhalt eine vom Erstgericht nicht gezogene rechtliche Konsequenz angestrebt wird, weil dieses ein Tatbestandsmerkmal, einen Ausnahmesatz (§ 281 Abs 1 Z 9 lit a bis c StPO) oder eine andere rechtliche Unterstellung bei der rechtlichen Beurteilung nicht in Anschlag gebracht hat (WK-StPO § 281 Rz 600).

Anmerkung

Bem: Der Rechtssatz wird wegen der Häufigkeit seiner Zitierung ("überlanger RS") nicht bei jeder einzelnen Bezugnahme, sondern nur fallweise mit einer Gleichstellungsindizierung versehen.

Entscheidungstexte

- 13 Os 179/03

Entscheidungstext OGH 18.02.2004 13 Os 179/03

- 11 Os 4/04

Entscheidungstext OGH 09.03.2004 11 Os 4/04

Auch; Beisatz: Zur Begründung eines Feststellungsmangels bedarf es des Hinweises, welche - nach der Aktenlage indizierten - Konstatierungen vom Schöffengericht noch zu treffen und in weiterer Folge auch den Rechtsmittelausführungen zu Grunde zu legen gewesen wären. (T1)

- 12 Os 96/03

Entscheidungstext OGH 11.03.2004 12 Os 96/03

Vgl auch

- 13 Os 125/03

Entscheidungstext OGH 07.04.2004 13 Os 125/03

Auch

- 14 Os 49/04
Entscheidungstext OGH 05.05.2004 14 Os 49/04
Vgl auch
- 13 Os 16/04
Entscheidungstext OGH 19.05.2004 13 Os 16/04
nur: Ein Feststellungsmangel wird geltend gemacht, indem unter Hinweis auf einen nicht durch Feststellungen geklärten, jedoch indizierten Sachverhalt eine vom Erstgericht nicht gezogene rechtliche Konsequenz angestrebt wird. (T2)
Beisatz: Hier: Ein Vorgehen nach dem IXa. Hauptstück der StPO. (T3)
- 15 Os 42/04
Entscheidungstext OGH 27.05.2004 15 Os 42/04
Auch; Beis wie T1
- 15 Os 75/04
Entscheidungstext OGH 18.11.2004 15 Os 75/04
Auch
- 14 Os 133/04
Entscheidungstext OGH 21.12.2004 14 Os 133/04
Auch
- 11 Os 121/04
Entscheidungstext OGH 07.12.2004 11 Os 121/04
Auch; Beis ähnlich wie T1
- 15 Os 31/04
Entscheidungstext OGH 07.04.2005 15 Os 31/04
Auch
- 15 Os 21/05k
Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 21/05k
Vgl auch
- 15 Os 37/05p
Entscheidungstext OGH 21.04.2005 15 Os 37/05p
Vgl auch
- 14 Os 28/05g
Entscheidungstext OGH 07.06.2005 14 Os 28/05g
- 13 Os 22/05t
Entscheidungstext OGH 15.06.2005 13 Os 22/05t
Auch; nur T2
- 15 Os 127/05y
Entscheidungstext OGH 15.12.2005 15 Os 127/05y
- 12 Os 90/05k
Entscheidungstext OGH 12.01.2006 12 Os 90/05k
Auch
- 11 Os 2/06p
Entscheidungstext OGH 28.03.2006 11 Os 2/06p
Vgl auch
- 14 Os 23/06y
Entscheidungstext OGH 13.06.2006 14 Os 23/06y
Auch; nur T2
- 12 Os 21/06i
Entscheidungstext OGH 22.06.2006 12 Os 21/06i
Vgl auch
- 13 Os 84/06m
Entscheidungstext OGH 11.10.2006 13 Os 84/06m

- Auch; nur T2; Beisatz: Hier: Strafbare Vorbereitungshandlung. (T4)

 - 13 Os 102/06h
Entscheidungstext OGH 08.11.2006 13 Os 102/06h
Vgl auch; Beisatz: Hier: Objektive Erfolgszurechnung als negative Tatbestandsvoraussetzung. (T5)
- 13 Os 139/06z
Entscheidungstext OGH 24.01.2007 13 Os 139/06z
Auch; nur T2; Beisatz: Auch negative Tatbestandsvoraussetzungen müssen im Fall eines Schuldspruchs als Feststellungsmangel geltend gemacht werden (WK-StPO § 281 Rz 602). (T6)
- 12 Os 7/06f
Entscheidungstext OGH 15.02.2007 12 Os 7/06f
Vgl auch
- 14 Os 35/07i
Entscheidungstext OGH 08.05.2007 14 Os 35/07i
- 13 Os 72/07y
Entscheidungstext OGH 01.08.2007 13 Os 72/07y
Auch
- 14 Os 76/07v
Entscheidungstext OGH 28.08.2007 14 Os 76/07v
Beisatz: Um einen Feststellungsmangel zu bewirken, müssen die Indizien in der Hauptverhandlung vorgekommen sein. Denn Feststellungen können nur anhand des der Beweiswürdigung zugänglichen Beweismaterials getroffen werden (WK-StPO § 281 Rz 600). (T7)
- 14 Os 97/07g
Entscheidungstext OGH 02.10.2007 14 Os 97/07g
Vgl auch; Beisatz: Ohne Hinweis auf ein übergebenes, in der Hauptverhandlung vorgekommenes Tatsachensubstrat kann zwar ein Rechtsfehler infolge fehlender Feststellungen, nicht aber ein Feststellungsmangel geltend gemacht werden. (T8)
- 13 Os 128/07h
Entscheidungstext OGH 07.11.2007 13 Os 128/07h
Vgl auch; Beisatz: Hier: Privilegierung nach § 28 Abs 3 zweiter Satz SMG (T9)
- 14 Os 117/07y
Entscheidungstext OGH 13.11.2007 14 Os 117/07y
- 14 Os 136/07t
Entscheidungstext OGH 04.12.2007 14 Os 136/07t
- 15 Os 49/07f
Entscheidungstext OGH 22.11.2007 15 Os 49/07f
Auch
- 13 Os 126/07i
Entscheidungstext OGH 05.12.2007 13 Os 126/07i
- 11 Os 129/07s
Entscheidungstext OGH 18.12.2007 11 Os 129/07s
Vgl auch
- 14 Os 127/07v
Entscheidungstext OGH 15.01.2008 14 Os 127/07v
Auch
- 13 Os 138/07d
Entscheidungstext OGH 16.01.2008 13 Os 138/07d
Vgl auch; Beisatz: Hier: Freiwillige Aufgabe der Tatausführung (§ 16 Abs 1 StGB). (T10)
- 13 Os 149/07x
Entscheidungstext OGH 16.01.2008 13 Os 149/07x
Vgl auch
- 14 Os 15/08z

Entscheidungstext OGH 19.02.2008 14 Os 15/08z

Vgl auch; Beisatz: Hier: Privilegierung nach § 27 Abs 2 Z 2 zweiter Halbsatz SMG aF. (T11)

- 14 Os 162/07s

Entscheidungstext OGH 11.03.2008 14 Os 162/07s

- 15 Os 2/08w

Entscheidungstext OGH 18.02.2008 15 Os 2/08w

Auch; Beisatz: Hier: Irrtümlicher Annahme eines rechtfertigenden Sachverhalts (§ 8 StGB). (T12)

- 14 Os 17/08v

Entscheidungstext OGH 11.03.2008 14 Os 17/08v

- 12 Os 154/07z

Entscheidungstext OGH 21.02.2008 12 Os 154/07z

Auch

- 14 Os 40/08a

Entscheidungstext OGH 17.04.2008 14 Os 40/08a

- 14 Os 36/08p

Entscheidungstext OGH 17.04.2008 14 Os 36/08p

Vgl auch

- 13 Os 21/08z

Entscheidungstext OGH 11.06.2008 13 Os 21/08z

Vgl auch

- 13 Os 69/08h

Entscheidungstext OGH 11.06.2008 13 Os 69/08h

- 14 Os 82/08b

Entscheidungstext OGH 08.07.2008 14 Os 82/08b

- 14 Os 58/08y

Entscheidungstext OGH 10.06.2008 14 Os 58/08y

- 14 Os 92/08y

Entscheidungstext OGH 05.08.2008 14 Os 92/08y

Vgl auch; Beisatz: Hier: Verjährungseinwand verfehlt mangels Hinweises auf die Annahme dieses Strafaufhebungsgrunds stützende (konkrete) Verfahrensergebnisse die gesetzmäßige Darstellung. (T13)

- 14 Os 74/08a

Entscheidungstext OGH 08.07.2008 14 Os 74/08a

Beisatz: Es darf dabei kein konstaterter Umstand übergangen oder bestritten werden. (T14)

- 13 Os 73/08x

Entscheidungstext OGH 23.07.2008 13 Os 73/08x

Vgl auch

- 14 Os 87/08p

Entscheidungstext OGH 05.08.2008 14 Os 87/08p

Auch

- 11 Os 172/08s

Entscheidungstext OGH 16.12.2008 11 Os 172/08s

- 14 Os 144/08w

Entscheidungstext OGH 16.12.2008 14 Os 144/08w

Beisatz: Die prozessordnungsgemäße Geltendmachung eines Feststellungsmangels erfordert die auf Basis des Urteilssachverhalts vorzunehmende Argumentation, dass sich aus einem nicht durch Feststellungen geklärten, aber durch in der Hauptverhandlung vorgekommene Beweise indizierten Sachverhalt eine vom Erstgericht nicht gezogene rechtliche Konsequenz ergebe, weil das Gericht ein Tatbestandsmerkmal, einen Ausnahmesatz oder eine andere rechtliche Unterstellung bei der rechtlichen Beurteilung nicht in Anschlag gebracht hat. (T15)

- 13 Os 10/09h

Entscheidungstext OGH 19.02.2009 13 Os 10/09h

Auch

- 14 Os 16/09y
Entscheidungstext OGH 21.04.2009 14 Os 16/09y
nur T2; Beis ähnlich wie T15
- 14 Os 55/08g
Entscheidungstext OGH 17.03.2009 14 Os 55/08g
- 13 Os 59/09i
Entscheidungstext OGH 23.07.2009 13 Os 59/09i
Auch
- 14 Os 86/09t
Entscheidungstext OGH 06.10.2009 14 Os 86/09t
Auch
- 13 Os 85/09p
Entscheidungstext OGH 15.10.2009 13 Os 85/09p
Auch
- 14 Os 7/10a
Entscheidungstext OGH 02.03.2010 14 Os 7/10a
Bem: Hier: §§ 11, 287 StGB. (T16)
- 13 Os 18/10m
Entscheidungstext OGH 17.06.2010 13 Os 18/10m
Auch; Beisatz: Gründet das Gericht einen Freispruch auf die Annahme, dass ein Tatbestandsmerkmal nicht erfüllt sei, und trifft es demnach keine Feststellungen zu den übrigen, reicht es unter dem Aspekt erfolgreicher Urteilsanfechtung nicht hin, allein die den Freispruch begründende Annahme zu bekämpfen. Vielmehr ist überdies hinsichtlich jener Tatbestandsmerkmale, zu denen das Urteil keine Konstatierungen enthält, ein Feststellungsmangel (Z 9 lit a) geltend zu machen. (T17)
-

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at