jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 2004/2/25 3Ob162/03z (3Ob163/03x), 3Ob52/04z, 3Ob39/04p, 3Ob77/04a, 3Ob61/04y, 3Ob64/04i, 3Ob

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 25.02.2004

Norm

EO §65 F
EO §355 II
ZPO §521a
ZPO §528 Abs2 A
ZPO §528 Abs2a A

Rechtssatz

Unter Bedachtnahme auf die E des EGMR vom 6. Februar 2001 Beer gegen Österreich und die darauf gestützte Rechtsfortbildung durch Analogie im österreichischen Verfahrensrecht bleibt das Exekutionsbewilligungsverfahren - so auch bei der Exekution nach § 355 EO - in erster Instanz jedenfalls einseitig. In zweiter Instanz bleibt es gleichfalls weiterhin einseitig, soweit die Herstellung der Waffengleichheit im Rekursverfahren durch Anhörung des Rekursgegners nicht aus besonderen - nur von der zweiten Instanz im Einzelfall im Rahmen ihres pflichtgemäßen rechtlichen Ermessens beurteilbaren - Gründen geboten erscheint; letzterer Gesichtspunkt kann - in manchen Fällen (vgl 3 Ob 92/03f) - dann zum Tragen kommen, wenn eine Anrufung des Obersten Gerichtshofs jedenfalls unzulässig ist und das Rekursgericht deshalb als letzte Instanz entscheidet. In dritter Instanz ist das Rechtsmittelverfahren an sich gleichfalls einseitig, sofern nicht der Oberste Gerichtshof im Einzelfall (vgl 3 Ob 92/03f) eine Rechtsmittelbeantwortung für geboten hält.

Entscheidungstexte

- 3 Ob 162/03z
  Entscheidungstext OGH 25.02.2004 3 Ob 162/03z
  Veröff: SZ 2004/26
- 3 Ob 52/04z
  Entscheidungstext OGH 25.03.2004 3 Ob 52/04z
  nur: In dritter Instanz ist das Rechtsmittelverfahren an sich gleichfalls einseitig, sofern nicht der Oberste Gerichtshof im Einzelfall (vgl 3 Ob 92/03f) eine Rechtsmittelbeantwortung für geboten hält. (T1)
- 3 Ob 39/04p
  Entscheidungstext OGH 28.04.2004 3 Ob 39/04p

nur: Unter Bedachtnahme auf die E des EGMR vom 6. Februar 2001 Beer gegen Österreich und die darauf gestützte Rechtsfortbildung durch Analogie im österreichischen Verfahrensrecht bleibt das Exekutionsbewilligungsverfahren - so auch bei der Exekution nach § 355 EO - in erster Instanz jedenfalls einseitig. (T2)

- 3 Ob 77/04a
  Entscheidungstext OGH 26.05.2004 3 Ob 77/04a
  Auch
- 3 Ob 61/04y
  Entscheidungstext OGH 26.05.2004 3 Ob 61/04y
- 3 Ob 64/04i
  Entscheidungstext OGH 21.07.2004 3 Ob 64/04i
  Vgl auch; Beisatz: Hier hielt der Oberste Gerichtshof eine Rechtsmittelbeantwortung für geboten, weil neue rechtliche Aspekte im Revisionsrekurs vorgetragen wurden. (T3)
  Veröff: SZ 2004/109
- 3 Ob 167/04m
  Entscheidungstext OGH 20.10.2004 3 Ob 167/04m
  Auch
- 3 Ob 302/04i
  Entscheidungstext OGH 26.01.2005 3 Ob 302/04i
  Auch; Beisatz: Einseitigkeit des Exekutionsbewilligungs-/Strafantragsverfahrens. (T4)
- 3 Ob 79/05x
  Entscheidungstext OGH 20.10.2005 3 Ob 79/05x
  Vgl auch
- 3 Ob 166/05s
  Entscheidungstext OGH 20.10.2005 3 Ob 166/05s
- 3 Ob 270/05k
  Entscheidungstext OGH 24.11.2005 3 Ob 270/05k
- 3 Ob 69/06b
  Entscheidungstext OGH 29.03.2006 3 Ob 69/06b
  nur T1
- 3 Ob 217/05s
  Entscheidungstext OGH 26.04.2006 3 Ob 217/05s
  nur T1; Beisatz: Hier: Freistellung einer Revisionsrekursbeantwortung an die betreibende Partei, weil sie sonst keine Gelegenheit gehabt hätte, sich zu den Einwänden des erst in dritter Instanz ins Verfahren einbezogenen Verpflichteten zu äußern. (T5)
  Veröff: SZ 2006/66
- 3 Ob 142/06p
  Entscheidungstext OGH 27.06.2006 3 Ob 142/06p
  nur T1; Beisatz: Die Kompetenz zur Zurückweisung einer Revisionsrekursbeantwortung steht dem Erstgericht nicht zu. (T6)
  Veröff: SZ 2006/95
- 3 Ob 61/06a
  Entscheidungstext OGH 27.06.2006 3 Ob 61/06a
  nur T1
- 3 Ob 162/06d
  Entscheidungstext OGH 13.09.2006 3 Ob 162/06d
  Vgl auch
- 3 Ob 177/06k
  Entscheidungstext OGH 13.09.2006 3 Ob 177/06k
  Auch; nur T1; Beisatz: Im Aufschiebungsverfahren ergeht „eine weniger wichtige Entscheidung als die Bewilligung der Exekution", sodass eine Rechtsmittelbeantwortung nur dann in Betracht kommt, wenn sie der Oberste

Gerichtshof im Einzelfall für geboten hält. (T7)
Beisatz: Hier: Rechtsmittelbeantwortung freigestellt (komplexe Rechtslage). (T8)

- 3 Ob 222/06b
  Entscheidungstext OGH 30.11.2006 3 Ob 222/06b
  Auch
- 3 Ob 273/06b
  Entscheidungstext OGH 21.12.2006 3 Ob 273/06b
  Auch; Beisatz: Die Möglichkeit zur nachträglichen Zulassung des Revisionsrekurses bei einem Entscheidungsgegenstand zwischen 4.000 und 20.000 Euro bildet nur ein „Notventil", um einem versehentlich fehlerhaften Ausspruch über die Unzulässigkeit des Revisionsrekurses abzuhelfen. Sie bezweckt nicht, eine allenfalls gebotene Anhörung des Rekursgegners usuell in das Revisionsrekursverfahren zu verschieben, um so eine Zweiseitigkeit des Rekursverfahrens generell zu vermeiden. (T9)
- 3 Ob 64/07v
  Entscheidungstext OGH 23.05.2007 3 Ob 64/07v
  Vgl auch; Beisatz: Hier: Da kein Grund für die Freistellung einer Revisionsrekursbeantwortung vorliegt, hat die betreibende Partei deren Kosten selbst zu tragen. (T10)
- 3 Ob 51/07g
  Entscheidungstext OGH 28.06.2007 3 Ob 51/07g
  Auch; nur T1; Beis ähnlich wie T10
- 3 Ob 181/07z
  Entscheidungstext OGH 23.10.2007 3 Ob 181/07z
  nur T1; Beis wie T10; Beisatz: Die nicht gebotene Revisionsrekursbeantwortung ist mangels gesetzlicher Anordnung nicht zurückzuweisen. (T11)
- 3 Ob 167/07s
  Entscheidungstext OGH 19.12.2007 3 Ob 167/07s
  Beis wie T11; Veröff: SZ 2007/205
- 3 Ob 7/09i
  Entscheidungstext OGH 25.03.2009 3 Ob 7/09i
  Auch; nur T1
- 3 Ob 145/09h
  Entscheidungstext OGH 26.08.2009 3 Ob 145/09h
  Vgl; Beis wie T11; Beisatz: Sie dient allerdings nicht der zweckentsprechenden Rechtsverfolgung und ist daher nicht zu honorieren. (T12)
- 3 Ob 153/09k
  Entscheidungstext OGH 30.09.2009 3 Ob 153/09k
  Beis wie T11; Beisatz: Jetzt ausdrücklich § 65 Abs 3 EO (ZVN 2009). (T13)
  Beis wie T12; Veröff: SZ 2009/130
- 3 Ob 251/09x
  Entscheidungstext OGH 27.01.2010 3 Ob 251/09x
  Beis wie T10
- 3 Ob 98/10y
  Entscheidungstext OGH 04.08.2010 3 Ob 98/10y
  Beis wie T13; Veröff: SZ 2010/93
- 3 Ob 157/10z
  Entscheidungstext OGH 13.10.2010 3 Ob 157/10z
  Auch; Beis wie T11; Beis ähnlich wie T12; Beis wie T13
- 3 Ob 161/10p
  Entscheidungstext OGH 11.11.2010 3 Ob 161/10p
  Vgl auch; Beis wie T10; vgl auch Beis wie T11; Beis wie T12; Beis wie T13; Veröff: SZ 2010/144
- 3 Ob 152/10i
  Entscheidungstext OGH 19.01.2011 3 Ob 152/10i

Vgl auch

- 3 Ob 217/10y
  Entscheidungstext OGH 23.02.2011 3 Ob 217/10y
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T13
- 3 Ob 168/10t
  Entscheidungstext OGH 13.04.2011 3 Ob 168/10t
  Vgl auch
- 8 Ob 27/11w
  Entscheidungstext OGH 22.03.2011 8 Ob 27/11w
  Auch
- 3 Ob 198/10d
  Entscheidungstext OGH 09.06.2011 3 Ob 198/10d
  Auch
- 3 Ob 86/11k
  Entscheidungstext OGH 24.08.2011 3 Ob 86/11k
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T13
- 3 Ob 118/11s
  Entscheidungstext OGH 12.10.2011 3 Ob 118/11s
  Vgl; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 247/11m
  Entscheidungstext OGH 22.02.2012 3 Ob 247/11m
  Vgl; Beis wie T11; Beis ähnlich wie T12
- 3 Ob 32/12w
  Entscheidungstext OGH 22.02.2012 3 Ob 32/12w
  Vgl; nur T2
- 3 Ob 31/12y
  Entscheidungstext OGH 18.04.2012 3 Ob 31/12y
  Vgl; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 65/12y
  Entscheidungstext OGH 15.05.2012 3 Ob 65/12y
  Auch
- 3 Ob 81/12a
  Entscheidungstext OGH 15.05.2012 3 Ob 81/12a
  Vgl auch; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 127/12s
  Entscheidungstext OGH 19.09.2012 3 Ob 127/12s
  Auch; Veröff: SZ 2012/93
- 3 Ob 163/13m
  Entscheidungstext OGH 21.08.2013 3 Ob 163/13m
  Auch; Beis wie T12
- 3 Ob 197/14p
  Entscheidungstext OGH 21.01.2015 3 Ob 197/14p
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12; Veröff: SZ 2015/1
- 3 Ob 97/14g
  Entscheidungstext OGH 27.01.2015 3 Ob 97/14g
  Auch
- 3 Ob 32/15z
  Entscheidungstext OGH 21.04.2015 3 Ob 32/15z
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 41/15y
  Entscheidungstext OGH 20.05.2015 3 Ob 41/15y

Auch; Beisatz: Einseitigkeit des Revisionsrekursverfahrens. (T14)

- 3 Ob 79/15m
  Entscheidungstext OGH 19.08.2015 3 Ob 79/15m
  Auch; Beis wie T10; Beis wie T11; Veröff: SZ 2015/81
- 3 Ob 152/15x
  Entscheidungstext OGH 17.09.2015 3 Ob 152/15x
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12; Veröff: SZ 2015/98
- 3 Ob 199/15h
  Entscheidungstext OGH 18.11.2015 3 Ob 199/15h
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 243/15d
  Entscheidungstext OGH 17.02.2016 3 Ob 243/15d
  Auch; Beis wie T10; Beis wie T11; Beis wie T12; Beis wie T13; Beis wie T14
- 3 Ob 68/16w
  Entscheidungstext OGH 27.04.2016 3 Ob 68/16w
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 25/16x
  Entscheidungstext OGH 16.03.2016 3 Ob 25/16x
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12; Beisatz: Hier: Delegierungsantrag. (T15)
- 3 Ob 26/16v
  Entscheidungstext OGH 18.05.2016 3 Ob 26/16v
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 63/16k
  Entscheidungstext OGH 14.06.2016 3 Ob 63/16k
  Auch; Beis wie T10; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 223/16i
  Entscheidungstext OGH 23.11.2016 3 Ob 223/16i
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12
- 3 Ob 193/16b
  Entscheidungstext OGH 13.12.2016 3 Ob 193/16b
- 3 Ob 239/16t
  Entscheidungstext OGH 22.02.2017 3 Ob 239/16t
  Auch; Beis wie T11; Beis wie T12
-

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at