

# RS OGH 2004/5/27 12Os49/04, 11Os55/04, 11Os98/04, 15Os51/05x, 11Os65/05a, 12Os68/05z, 11Os107/07f, 1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 27.05.2004

## Norm

MRK Art6 Abs1 II5a6

StPO §258 Abs1

StPO §281 Abs1 Z5 A

StPO §281 Abs1 Z5a

## Rechtssatz

Der Angeklagte hat ein Recht darauf, nicht von einer ihm unbekanntem Gerichtsnotorietät im Tatsachenbereich überrascht zu werden.

## Entscheidungstexte

- 12 Os 49/04  
Entscheidungstext OGH 27.05.2004 12 Os 49/04
- 11 Os 55/04  
Entscheidungstext OGH 27.07.2004 11 Os 55/04  
Beisatz: Ein Verstoß gegen das Fair-trial-Gebot des Art 6 MRK liegt aber dann nicht vor, wenn die gerichtskundige Tatsache bereits in der in der Hauptverhandlung vorgetragene Anklageschrift dargestellt wurde oder sonst eine Erörterung in der Hauptverhandlung (zB im Rahmen des § 238 Abs 2 StPO oder des § 262 StPO) stattfand. (T1)
- 11 Os 98/04  
Entscheidungstext OGH 28.09.2004 11 Os 98/04  
Vgl; Beisatz: Erforderlich ist eine dem Gebot des fair trial und somit den Garantien des Art 6 MRK entsprechende Ermöglichung der Erörterung der der Verantwortung des Angeklagten zuwider laufenden Verfahrensergebnisse. (T2)
- 15 Os 51/05x  
Entscheidungstext OGH 02.06.2005 15 Os 51/05x  
Vgl auch; Beisatz: Hier: Nichterörterung der Annahme des Alters des Angeklagten mit über 21 Jahren. Verstoß gegen das Gebot des "fair hearing". (T3)
- 11 Os 65/05a  
Entscheidungstext OGH 26.07.2005 11 Os 65/05a

- Vgl; Beis ähnlich wie T1
- 12 Os 68/05z  
Entscheidungstext OGH 15.09.2005 12 Os 68/05z  
Vgl auch
  - 11 Os 107/07f  
Entscheidungstext OGH 23.10.2007 11 Os 107/07f  
Beis wie T1
  - 15 Os 113/07t  
Entscheidungstext OGH 22.11.2007 15 Os 113/07t  
Beis ähnlich wie T1; Beis ähnlich wie T2; Beisatz: Hier: Nichterörterung der gerichtsnotorischen durchschnittlichen Wirkstoffkonzentration der tatverfangenen Suchtgiftmenge. (T4)
  - 13 Os 21/08z  
Entscheidungstext OGH 11.06.2008 13 Os 21/08z  
Vgl auch; Beisatz: In Betreff notorischer Tatsachen, welche keines Beweisverfahrens, sondern nur der Feststellung bedürfen, bedarf es keines Vorkommens auf das Vorliegen solcher Tatsachen hinweisender Indizien in der Hauptverhandlung. Dass gerichtsnotorische Tatsachen erörtert werden müssen, steht einem zugunsten des Angeklagten wahrzunehmenden Feststellungsmangel nicht entgegen. (T5)
  - 13 Os 42/08p  
Entscheidungstext OGH 11.06.2008 13 Os 42/08p  
Beis wie T4; Beisatz: Im Sinn eines den Garantien des Art 6 MRK entsprechenden Verfahrens ist das erkennende Gericht verpflichtet, den Angeklagten in der Hauptverhandlung über das, was es als gerichtsnotorisch und im jeweils gegebenen Fall erheblich ansieht, in Kenntnis zu setzen und ihm Gelegenheit zu geben, seine Verteidigung danach einrichten zu können. (T6)
  - 15 Os 118/10g  
Entscheidungstext OGH 10.11.2010 15 Os 118/10g  
Vgl auch
  - 11 Os 116/10h  
Entscheidungstext OGH 16.11.2010 11 Os 116/10h  
Beis wie T4; Beis wie T6
  - 14 Os 146/10t  
Entscheidungstext OGH 28.12.2010 14 Os 146/10t  
Beis wie T4
  - 15 Os 174/10t  
Entscheidungstext OGH 16.02.2011 15 Os 174/10t  
Vgl auch; Beis ähnlich wie T1
  - 12 Os 135/11m  
Entscheidungstext OGH 20.12.2011 12 Os 135/11m  
Vgl auch
  - 15 Os 147/11y  
Entscheidungstext OGH 25.01.2012 15 Os 147/11y  
Auch; Beis ähnlich wie T4
  - 11 Os 75/12g  
Entscheidungstext OGH 21.08.2012 11 Os 75/12g  
Vgl; Ähnlich Beis wie T1; Beisatz: Hier: Errechnung eines durchschnittlichen Reingehalts auf Grundlage der im Akt vorgekommenen Untersuchung der Konzentration der bei der Tätergruppe sichergestellten Suchtgifte. Kein Verstoß gegen Art 6 MRK im Falle eines entsprechenden Hinweises im Anklagevortrag. (T7)
  - 14 Os 81/12m  
Entscheidungstext OGH 16.10.2012 14 Os 81/12m  
Auch; Beisatz: Hier: Entsprechender Hinweis in der Begründung der in der Hauptverhandlung vorgetragenen Anklageschrift. (T8)
  - 15 Os 112/12b

Entscheidungstext OGH 17.10.2012 15 Os 112/12b

Vgl auch

- 15 Os 140/12w

Entscheidungstext OGH 12.12.2012 15 Os 140/12w

Auch; Beis wie T4

- 14 Os 99/12h

Entscheidungstext OGH 29.01.2013 14 Os 99/12h

Vgl auch; Beis wie T1; Beis wie T7

- 15 Os 162/12f

Entscheidungstext OGH 27.02.2013 15 Os 162/12f

Auch; Beis wie T2; Beis wie T4

- 14 Os 47/13p

Entscheidungstext OGH 11.06.2013 14 Os 47/13p

Vgl; Beis wie T7

- 13 Os 60/13t

Entscheidungstext OGH 02.07.2013 13 Os 60/13t

- 15 Os 138/13b

Entscheidungstext OGH 13.11.2013 15 Os 138/13b

Auch; Beis wie T1

- 15 Os 151/12p

Entscheidungstext OGH 13.11.2013 15 Os 151/12p

Auch; Beis wie T1; Beis wie T2

- 15 Os 100/13i

Entscheidungstext OGH 13.11.2013 15 Os 100/13i

Vgl

- 15 Os 7/14i

Entscheidungstext OGH 23.04.2014 15 Os 7/14i

Auch; Beis wie T1

- 13 Os 11/14p

Entscheidungstext OGH 23.04.2014 13 Os 11/14p

Auch; Beisatz: Hier: Kein unzulässiges Überraschen des Angeklagten durch eine ihm nicht bekannte Notorietät, weil auch die Anklage hinsichtlich des vom Schuldspruch umfassten Suchtgifts von einem 20%igen Wirkstoffgehalt ausging und dies dem Angeklagten anlässlich des Anklagevortrags zur Kenntnis gebracht wurde. (T9)

- 12 Os 15/14v

Entscheidungstext OGH 08.05.2014 12 Os 15/14v

Auch; Beisatz: Ein Verstoß gegen das fair-trial-Gebot des Art 6 EMRK liegt dann nicht vor, wenn die Umstände (zumindest) in dem in der Hauptverhandlung vorgetragene(n) Beschluss des Oberlandesgerichts als Beschwerdegericht, mit dem aus Anlass einer Haftbeschwerde des Angeklagten das Vorliegen des dringenden Tatverdachts beurteilt wurde, dargestellt wurden. (T10)

- 12 Os 30/15z

Entscheidungstext OGH 09.04.2015 12 Os 30/15z

Vgl

- 11 Os 117/15p

Entscheidungstext OGH 01.12.2015 11 Os 117/15p

Beis wie T1; Beis wie T8

- 11 Os 30/16w

Entscheidungstext OGH 22.03.2016 11 Os 30/16w

Auch; Beis wie T4

- 14 Os 51/16f

Entscheidungstext OGH 14.09.2016 14 Os 51/16f

- 14 Os 3/17y  
Entscheidungstext OGH 28.02.2017 14 Os 3/17y  
Vgl auch; Beisatz: Für nicht bloß gerichtsnotorische sondern allgemein notorische Tatsachen besteht keine Erörterungspflicht. (T11)
- 15 Os 32/17w  
Entscheidungstext OGH 24.05.2017 15 Os 32/17w  
Auch
- 12 Os 130/17k  
Entscheidungstext OGH 14.12.2017 12 Os 130/17k  
Auch; Beis wie T8; Beis ähnlich wie T9
- 14 Os 23/18s  
Entscheidungstext OGH 10.04.2018 14 Os 23/18s  
Vgl; Beisatz: Eine Erörterungspflicht für normativ (hier: in der Suchtgift-Grenzmengenverordnung [SGV]) festgelegte Grenzmengen von strafrechtlich relevanten Substanzen besteht hingegen nicht. (T12)
- 12 Os 50/18x  
Entscheidungstext OGH 05.07.2018 12 Os 50/18x  
Auch; Beis wie T11
- 12 Osa 61/19s  
Entscheidungstext OGH 12.08.2019 12 Osa 61/19s  
Vgl; Beis wie T4
- 15 Os 143/19x  
Entscheidungstext OGH 15.01.2020 15 Os 143/19x  
Vgl; Beis wie T8; Beis wie T9
- 14 Os 103/20h  
Entscheidungstext OGH 15.12.2020 14 Os 103/20h  
Vgl; Beisatz: Stützt das Gericht die bekämpfte Feststellung nicht (bloß) auf Gerichtsnotorietät, sondern auf ein in der Hauptverhandlung vorgekommenes Beweismittel, in dem die gerichtskundige Tatsache bereits dargestellt wurde, liegt kein Verstoß gegen das Fair-Trial-Gebot des Art 6 MRK vor. (T13)
- 15 Os 6/21b  
Entscheidungstext OGH 02.03.2021 15 Os 6/21b  
Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0119094

**Im RIS seit**

26.06.2004

**Zuletzt aktualisiert am**

07.06.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)