

RS OGH 2004/5/27 15Os163/03, 14Os135/04, 13Os151/07s, 11Os132/08h, 14Os129/10t, 14Os54/11i (14Os55/1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 27.05.2004

Norm

FinStrG §4 Abs2

StGB §1

StGB §61

Rechtssatz

Beim Günstigkeitsvergleich (§ 4 Abs 2 zweiter Halbsatz FinStrG) sind nicht isoliert einzelne Sanktionselemente des Tatzeitrechts und des im Urteilszeitpunkt geltenden Rechts einander gegenüberzustellen. Vielmehr ist zu prüfen, welches Gesetz in seiner Gesamtauswirkung für den Täter günstiger wäre.

Entscheidungstexte

- 15 Os 163/03
Entscheidungstext OGH 27.05.2004 15 Os 163/03
- 14 Os 135/04
Entscheidungstext OGH 30.11.2004 14 Os 135/04
Auch; Beisatz: Beim Günstigkeitsvergleich ist streng fallbezogen in einer konkreten Gesamtschau der Unrechtsfolgen zu prüfen, welches Gesetz in seinen Gesamtauswirkungen für den Täter vorteilhafter wäre. (T1)
- 13 Os 151/07s
Entscheidungstext OGH 16.01.2008 13 Os 151/07s
Vgl auch
- 11 Os 132/08h
Entscheidungstext OGH 21.10.2008 11 Os 132/08h
Auch; Beis wie T1; Beisatz: Im Bereich des Suchtmittelgesetzes ist also nicht bloß ein Vergleich der Tatbestände und Sanktionsdrohungen vorzunehmen, sondern sind insbesondere die Diversionsbestimmungen mitzubedenken. (T2)
- 14 Os 129/10t
Entscheidungstext OGH 25.01.2011 14 Os 129/10t
Auch; nur: Vielmehr ist zu prüfen, welches Gesetz in seiner Gesamtauswirkung für den Täter günstiger wäre. (T3)
Beisatz: Die Anordnung wird dahin verstanden, dass eine Kombination aus den in Rede stehenden

Rechtsschichten unzulässig ist. Der zu beurteilende Lebenssachverhalt ist ? nach Maßgabe des § 61 zweiter Satz StGB ? entweder dem Urteilszeit? oder dem Tatzeitrecht zu unterstellen. (T4)

- 14 Os 54/11i
Entscheidungstext OGH 28.06.2011 14 Os 54/11i
Auch; Beis wie T4
- 13 Os 44/11m
Entscheidungstext OGH 14.07.2011 13 Os 44/11m
Auch; Beis ähnlich wie T4
- 15 Os 9/11d
Entscheidungstext OGH 29.06.2011 15 Os 9/11d
Auch; Beis wie T4; Beisatz: Im Fall der Idealkonkurrenz ist der zu beurteilende Lebenssachverhalt – nach Maßgabe des § 61 zweiter Satz StGB – entweder dem Urteilszeit- oder dem Tatzeitrecht zu unterstellen. (T5)
Beisatz: Hier: §§ 201, 206, 212 StGB. (T6)
- 15 Os 36/11z
Entscheidungstext OGH 21.09.2011 15 Os 36/11z
Vgl auch; Beis ähnlich wie T6
- 13 Os 39/12b
Entscheidungstext OGH 05.07.2012 13 Os 39/12b
Auch
- 13 Os 17/12t
Entscheidungstext OGH 10.05.2012 13 Os 17/12t
Vgl auch; Beisatz: Hier: § 38 FinStrG idF vor der FinStrG-Novelle 2010. (T7)
- 13 Os 46/12g
Entscheidungstext OGH 22.11.2012 13 Os 46/12g
Vgl auch; Beisatz: Gemäß § 4 Abs 2 FinStrG gelangt ? anders als nach § 61 StGB ? grundsätzlich das Tatzeitrecht zur Anwendung, sofern das im Urteilszeitpunkt geltende Recht ? ausgehend vom Urteilssachverhalt ? in seiner konkreten Gesamtauswirkung nicht günstiger ist. (T8)
- 15 Os 136/12g
Entscheidungstext OGH 21.11.2012 15 Os 136/12g
Beis wie T6
- 15 Os 113/12z
Entscheidungstext OGH 27.02.2013 15 Os 113/12z
Auch; Beis wie T4; Beis wie T5
- 15 Os 103/14g
Entscheidungstext OGH 29.10.2014 15 Os 103/14g
Auch; Beis wie T5
- 11 Os 116/14i
Entscheidungstext OGH 25.11.2014 11 Os 116/14i
Auch; Beis wie T4; Beis wie T6
- 15 Os 3/15b
Entscheidungstext OGH 25.03.2015 15 Os 3/15b
Auch; Beis wie T5
- 14 Os 49/15k
Entscheidungstext OGH 15.12.2015 14 Os 49/15k
Auch; Beis wie T5
- 15 Os 100/15t
Entscheidungstext OGH 14.03.2016 15 Os 100/15t
Auch; Beisatz: Auch betreffend vor dem 1. Jänner 2008 gesetzte Taten ist die Qualifikationsnorm des § 31a Abs 2 SMG idF BGBl I 2007/110 anzuwenden, war doch die vormalige Bestimmung des § 31 Abs 2 SMG idF BGBl I 1997/112 (bis zu fünf Jahre Freiheitsstrafe) für den Angeklagten nicht günstiger. (T9)
- 11 Os 50/16m

Entscheidungstext OGH 10.05.2016 11 Os 50/16m

Auch; Beis wie T5; Beis wie T6

- 13 Os 47/16k

Entscheidungstext OGH 18.05.2016 13 Os 47/16k

Beis wie T1

- 15 Os 61/16h

Entscheidungstext OGH 19.07.2016 15 Os 61/16h

Auch; Beis wie T5

- 14 Os 50/16h

Entscheidungstext OGH 02.08.2016 14 Os 50/16h

Auch

- 13 Os 105/15p

Entscheidungstext OGH 06.09.2016 13 Os 105/15p

Auch

- 11 Os 96/16a

Entscheidungstext OGH 13.09.2016 11 Os 96/16a

Auch; Beis wie T1; Beisatz: Der Günstigkeitsvergleich hat auch die Prüfung der inländischen Gerichtsbarkeit zu umfassen. (T10)

- 15 Os 41/16t

Entscheidungstext OGH 07.09.2016 15 Os 41/16t

Auch

- 11 Os 141/16v

Entscheidungstext OGH 25.04.2017 11 Os 141/16v

Auch; Beis wie T1

- 13 Os 94/16x

Entscheidungstext OGH 13.03.2017 13 Os 94/16x

Auch; Beis wie T1

- 13 Os 9/17y

Entscheidungstext OGH 05.04.2017 13 Os 9/17y

Auch; Beis wie T1; Beisatz: Nach dem mit der FinStrG?Novelle 2010 BGBl I 2010/104 eingefügten Abs 1p des § 265 FinStrG war (unter anderem) § 38 FinStrG in der bis dahin geltenden Fassung auf vor dem In?Kraft?Treten dieser Novelle begangene Finanzvergehen weiterhin anzuwenden. Solcherart wurde für den Regelungsbereich des § 38 FinStrG das Tatzeitrecht ex lege zum Urteilszeitrecht erklärt, womit der gemäß § 4 Abs 2 FinStrG anzustellende Günstigkeitsvergleich diesbezüglich stets zur Anwendung des Tatzeitrechts führte. Demgegenüber besteht zu § 38 FinStrG in der Fassung des AbgÄG 2015 BGBl I 2015/163 keine Übergangsregelung, woraus folgt, dass insoweit für nach dem 1. Jänner 2016 ergangene erstinstanzliche Entscheidungen Urteilszeitrecht diese Gesetzesfassung ist (§ 265 Abs 1y FinStrG). (T11)

- 13 Os 112/16v

Entscheidungstext OGH 05.04.2017 13 Os 112/16v

Auch; Beis wie T1

- 13 Os 17/17z

Entscheidungstext OGH 17.05.2017 13 Os 17/17z

Auch; Beis wie T1

- 13 Os 30/17m

Entscheidungstext OGH 17.05.2017 13 Os 30/17m

Auch; Beis wie T1

- 12 Os 47/17d

Entscheidungstext OGH 18.05.2017 12 Os 47/17d

Auch

- 15 Os 91/17x

Entscheidungstext OGH 19.09.2017 15 Os 91/17x

- Auch; Beis wie T1
- 13 Os 73/17k
Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 73/17k
Auch; Beis wie T1
 - 13 Os 4/17p
Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 4/17p
Auch; Beis wie T11
 - 11 Os 112/17f
Entscheidungstext OGH 17.10.2017 11 Os 112/17f
Auch; Beis wie T1
 - 11 Os 76/17m
Entscheidungstext OGH 17.10.2017 11 Os 76/17m
Vgl; Beis wie T4
 - 11 Os 145/17h
Entscheidungstext OGH 12.12.2017 11 Os 145/17h
Auch; Beis wie T1
 - 13 Os 134/17f
Entscheidungstext OGH 14.03.2018 13 Os 134/17f
Auch; Beis wie T4
 - 13 Os 7/18f
Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 7/18f
Auch; Beis wie T1
 - 15 Os 91/18y
Entscheidungstext OGH 26.09.2018 15 Os 91/18y
Auch
 - 15 Os 107/18a
Entscheidungstext OGH 26.09.2018 15 Os 107/18a
Auch; Beis wie T4; Beis wie T5
 - 17 Os 8/18g
Entscheidungstext OGH 26.02.2019 17 Os 8/18g
Beis wie T4
 - 12 Os 5/19f
Entscheidungstext OGH 27.06.2019 12 Os 5/19f
Beis wie T5
 - 15 Os 94/19s
Entscheidungstext OGH 22.08.2019 15 Os 94/19s
Beis wie T4; Beis wie T5
 - 14 Os 40/19t
Entscheidungstext OGH 07.10.2019 14 Os 40/19t
Beis wie T1; Beis wie T8
 - 14 Os 108/19t
Entscheidungstext OGH 03.12.2019 14 Os 108/19t
Vgl; Beis wie T4; Beis wie T5
 - 13 Os 88/19v
Entscheidungstext OGH 11.12.2019 13 Os 88/19v
Beis wie T1
 - 12 Os 124/19t
Entscheidungstext OGH 05.12.2019 12 Os 124/19t
Vgl; Beis wie T4; Beis wie T5
 - 15 Os 125/19z
Entscheidungstext OGH 15.01.2020 15 Os 125/19z

- Vgl; Beis wie T4; Beis wie T5
- 13 Os 84/19f
Entscheidungstext OGH 20.05.2020 13 Os 84/19f
Vgl; Beis wie T1
 - 13 Os 27/20z
Entscheidungstext OGH 29.07.2020 13 Os 27/20z
Vgl; Beis wie T1
 - 12 Os 107/19f
Entscheidungstext OGH 23.06.2020 12 Os 107/19f
Vgl; Beis wie T1; Beis wie T5
 - 13 Os 51/20d
Entscheidungstext OGH 23.09.2020 13 Os 51/20d
Vgl; Beis wie T1
 - 13 Os 20/20w
Entscheidungstext OGH 16.09.2020 13 Os 20/20w
Vgl; Beis wie T1; Beis wie T4; Beis wie T5
 - 14 Os 15/21v
Entscheidungstext OGH 23.03.2021 14 Os 15/21v
Vgl; Beis wie T5; Beis wie T8
 - 11 Os 12/21f
Entscheidungstext OGH 16.03.2021 11 Os 12/21f
Vgl; Beis wie T1
 - 15 Os 8/21x
Entscheidungstext OGH 24.03.2021 15 Os 8/21x
Vgl
 - 11 Os 54/21g
Entscheidungstext OGH 18.05.2021 11 Os 54/21g
Vgl; Beis wie T1
 -

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at