

RS OGH 2004/8/24 11Os77/04, 13Os116/05s, 11Os52/05i, 12Os97/06s, 12Os122/06t, 14Os9/08t, 13Os80/08a,

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 24.08.2004

Norm

StPO §281 Abs1 Z5a

StPO §345 Abs1 Z10a

Rechtssatz

Die in § 281 Abs 1 Z 5a StPO genannten "erheblichen Bedenken aus den Akten" beziehen sich auf das in der Hauptverhandlung vorgekommene und darüber hinaus auf jenes Beweismaterial, das zufolge rechtzeitigen Einlangens in der Hauptverhandlung hätte vorkommen können und dürfen, Anlass zur Durchführung von Beweisaufnahmen gegeben hätte und der Einsicht durch die Parteien rechtmäßig zugänglich wäre.

Entscheidungstexte

- 11 Os 77/04
Entscheidungstext OGH 24.08.2004 11 Os 77/04
- 13 Os 116/05s
Entscheidungstext OGH 14.12.2005 13 Os 116/05s
Vgl auch
- 11 Os 52/05i
Entscheidungstext OGH 13.06.2006 11 Os 52/05i
Auch
- 12 Os 97/06s
Entscheidungstext OGH 21.09.2006 12 Os 97/06s
Auch
- 12 Os 122/06t
Entscheidungstext OGH 30.11.2006 12 Os 122/06t
Auch; nur: Die in § 281 Abs 1 Z 5a StPO genannten "erheblichen Bedenken aus den Akten" beziehen sich auf das in der Hauptverhandlung vorgekommene und darüber hinaus auf jenes Beweismaterial, das zufolge rechtzeitigen Einlangens in der Hauptverhandlung hätte vorkommen können und dürfen. (T1)
- 14 Os 9/08t
Entscheidungstext OGH 17.04.2008 14 Os 9/08t

Auch; Beisatz: Die Worte „aus den Akten“ beziehen sich in erster Linie auf in der Hauptverhandlung vorgekommenes Beweismaterial (im weiteren Sinn [§ 258 Abs 1]). Nicht in der Hauptverhandlung vorgekommene Beweismittel sind nur insoweit Gegenstand der Rüge, als sie so rechtzeitig zum Akt gekommen sind, dass sie in der Hauptverhandlung noch hätten vorkommen können und dürfen, auch unter dem Gesichtspunkt, dass sie Anlass zur Durchführung von Beweisaufnahmen gegeben hätten. (T2); Beisatz: In beiden Fällen steht die Rüge nur dann zu, wenn der Beschwerdeführer an einer auf Vorführung solcher Beweismittel oder auch daran geknüpfte weitere Aufklärung abzielende Antragstellung gehindert war. (T3); Beisatz: Hier: § 345 Abs 1 Z 6 StPO. (T4)

- 13 Os 80/08a

Entscheidungstext OGH 01.10.2008 13 Os 80/08a

Auch

- 13 Os 68/09p

Entscheidungstext OGH 23.07.2009 13 Os 68/09p

Auch; Beisatz: Hier: Die Tatsachenrüge (Z 5a) unterlässt die gebotene Bezugnahme auf konkretes, in der Hauptverhandlung vorgekommenes Beweismaterial oder solche - ebenfalls konkret zu bezeichnende - Beweismittel, die so rechtzeitig zum Akt gekommen sind, dass sie in der Hauptverhandlung noch hätten vorkommen können und rechtens hätten vorkommen dürfen und dass sie Anlass zur Durchführung von Beweisaufnahmen gegeben hätten (Ratz, WK-StPO § 281 Rz 481). (T5)

- 13 Os 93/09i

Entscheidungstext OGH 15.10.2009 13 Os 93/09i

Auch

- 11 Os 186/09a

Entscheidungstext OGH 22.12.2009 11 Os 186/09a

Beis wie T5

- 13 Os 67/09s

Entscheidungstext OGH 19.11.2009 13 Os 67/09s

Auch

- 13 Os 131/09b

Entscheidungstext OGH 17.12.2009 13 Os 131/09b

Auch

- 13 Os 104/10h

Entscheidungstext OGH 17.02.2011 13 Os 104/10h

Auch

- 13 Os 12/10d

Entscheidungstext OGH 17.02.2011 13 Os 12/10d

Auch

- 13 Os 55/11d

Entscheidungstext OGH 14.07.2011 13 Os 55/11d

Auch

- 15 Os 136/11f

Entscheidungstext OGH 14.12.2011 15 Os 136/11f

Auch; Beis ähnlich wie T5

- 15 Os 119/11f

Entscheidungstext OGH 29.02.2012 15 Os 119/11f

Vgl auch

- 13 Os 2/12m

Entscheidungstext OGH 08.03.2012 13 Os 2/12m

Vgl auch

- 13 Os 9/13t

Entscheidungstext OGH 04.04.2013 13 Os 9/13t

Auch

- 14 Os 101/14f

Entscheidungstext OGH 28.10.2014 14 Os 101/14f

Vgl; Beis ähnlich wie T5

- 14 Os 126/14g

Entscheidungstext OGH 20.01.2015 14 Os 126/14g

Auch

- 13 Os 112/14s

Entscheidungstext OGH 18.12.2014 13 Os 112/14s

Vgl auch

- 13 Os 64/14g

Entscheidungstext OGH 18.12.2014 13 Os 64/14g

Auch

- 13 Os 45/15i

Entscheidungstext OGH 10.06.2015 13 Os 45/15i

Auch

- 14 Os 103/15a

Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 103/15a

Auch

- 13 Os 3/16i

Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 3/16i

Auch

- 13 Os 25/16z

Entscheidungstext OGH 13.04.2016 13 Os 25/16z

Auch

- 13 Os 16/16a

Entscheidungstext OGH 18.05.2016 13 Os 16/16a

Auch

- 13 Os 38/16m

Entscheidungstext OGH 06.09.2016 13 Os 38/16m

Auch

- 13 Os 90/16h

Entscheidungstext OGH 12.10.2016 13 Os 90/16h

Auch

- 13 Os 131/16p

Entscheidungstext OGH 25.01.2017 13 Os 131/16p

Auch

- 13 Os 113/16s

Entscheidungstext OGH 23.11.2016 13 Os 113/16s

Auch; Beis wie T5

- 14 Os 130/16y

Entscheidungstext OGH 28.02.2017 14 Os 130/16y

Auch

- 13 Os 3/17s

Entscheidungstext OGH 17.05.2017 13 Os 3/17s

Auch; Beis wie T5

- 14 Os 55/17w

Entscheidungstext OGH 04.07.2017 14 Os 55/17w

Auch

- 13 Os 13/17m

Entscheidungstext OGH 28.06.2017 13 Os 13/17m

Auch

- 13 Os 130/17t

Entscheidungstext OGH 06.12.2017 13 Os 130/17t

Auch

- 12 Os 134/17y

Entscheidungstext OGH 14.12.2017 12 Os 134/17y

Auch

- 13 Os 138/17v

Entscheidungstext OGH 31.01.2018 13 Os 138/17v

Auch

- 13 Os 1/18y

Entscheidungstext OGH 14.03.2018 13 Os 1/18y

Auch; Beis wie T5

- 13 Os 115/17m

Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 115/17m

Auch

- 13 Os 65/18k

Entscheidungstext OGH 27.06.2018 13 Os 65/18k

Auch

- 13 Os 60/18z

Entscheidungstext OGH 27.06.2018 13 Os 60/18z

Auch; Beis wie T5

- 13 Os 53/18w

Entscheidungstext OGH 27.06.2018 13 Os 53/18w

Auch; Beis wie T5

- 13 Os 100/18g

Entscheidungstext OGH 10.10.2018 13 Os 100/18g

Auch

- 12 Os 15/19a

Entscheidungstext OGH 27.06.2019 12 Os 15/19a

Beis wie T5

- 14 Os 1/20h

Entscheidungstext OGH 17.03.2020 14 Os 1/20h

Vgl

- 14 Os 40/20v

Entscheidungstext OGH 09.06.2020 14 Os 40/20v

Vgl

- 14 Os 112/21h

Entscheidungstext OGH 16.11.2021 14 Os 112/21h

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0119310

Im RIS seit

23.09.2004

Zuletzt aktualisiert am

19.01.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at