

RS OGH 2004/10/12 1Ob141/04y, 1Ob123/05b, 5Ob137/08w, 5Ob206/10w, 4Ob93/12y, 10Ob43/12i, 6Ob153/12m,

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 12.10.2004

Norm

ZPO §35 ff

ZPO §357

ZPO §359

Rechtssatz

Bei der Beweisaufnahme durch Sachverständige ist es deren Aufgabe, aufgrund ihrer einschlägigen Fachkenntnisse jene Methode auszuwählen, die sich zur Klärung der nach dem Gerichtsauftrag jeweils maßgebenden strittigen Tatfrage(n) am besten eignet; andernfalls verhinderte das Gericht, dem es an der notwendigen Fachkunde zur Lösung der durch Sachverständige zu beurteilenden Tatfragen mangelt, die Fruchtbarmachung spezifischen Expertenwissens. Das Gericht hat daher Sachverständigen die im Zuge der Auftragserledigung anzuwendende(n) Methode(n) im Allgemeinen nicht vorzuschreiben, gehört doch die Methodenwahl zum Kern der Sachverständigentätigkeit. Hier: Zum Bewertungsverfahren nach § 3 Abs 1 LBG.

Entscheidungstexte

- 1 Ob 141/04y

Entscheidungstext OGH 12.10.2004 1 Ob 141/04y

Veröff: SZ 2004/146

- 1 Ob 123/05b

Entscheidungstext OGH 24.06.2005 1 Ob 123/05b

Beisatz: An diesen Grundsätzen ist festzuhalten. (T1)

- 5 Ob 137/08w

Entscheidungstext OGH 14.07.2008 5 Ob 137/08w

Auch; Beisatz: Es ist Aufgabe des Sachverständigen, aufgrund der einschlägigen Fachkenntnisse jene Methode auszuwählen, die sich zur Klärung der nach dem Gerichtsauftrag jeweils maßgebenden strittigen Tatfragen am besten eignet. (T2)

Beisatz: Hier: Ermittlung der Angemessenheit des Hauptmietzinses im Sinne des § 12a Abs 2 MRG in Verbindung mit § 16 Abs 1 MRG. (T3)

- 5 Ob 206/10w

Entscheidungstext OGH 08.03.2011 5 Ob 206/10w

Auch; Beis ähnlich wie T2

- 4 Ob 93/12y

Entscheidungstext OGH 18.09.2012 4 Ob 93/12y

Auch

- 10 Ob 43/12i

Entscheidungstext OGH 20.11.2012 10 Ob 43/12i

Auch

- 6 Ob 153/12m

Entscheidungstext OGH 16.11.2012 6 Ob 153/12m

Beisatz: Hier: Prüfung verbotener Einlagenrückgewähr durch Abschluss unangemessener Rechtsgeschäfte. Die vom Sachverständigen angewandte betriebswirtschaftliche Methode der Heranziehung eines Preisvergleichs kann nicht als inadäquat angesehen werden. (T4)

- 6 Ob 25/12p

Entscheidungstext OGH 27.02.2013 6 Ob 25/12p

Beisatz: Hier: Unternehmensbewertung. (T5)

- 6 Ob 51/13p

Entscheidungstext OGH 08.05.2013 6 Ob 51/13p

Beis wie T2

- 1 Ob 135/14f

Entscheidungstext OGH 22.10.2014 1 Ob 135/14f

Auch

- 9 Ob 11/15f

Entscheidungstext OGH 20.03.2015 9 Ob 11/15f

Auch; Beisatz: Die Methodenwahl der Beweisaufnahme, wozu auch die Auswahl des geeigneten Orts der Befundaufnahme gehört, zählt grundsätzlich zum Kern der Sachverständigenhaftigkeit. (T6)

- 10 Ob 50/15y

Entscheidungstext OGH 30.07.2015 10 Ob 50/15y

Auch; Beis wie T2

- 16 Ok 9/15g

Entscheidungstext OGH 08.10.2015 16 Ok 9/15g

Beis wie T2; Beisatz: Hier: Anzuwendende Methode zur Feststellung einer missbräuchlichen Preisunterbietung („predatory pricing“). (T7)

- 8 Ob 113/15y

Entscheidungstext OGH 25.11.2015 8 Ob 113/15y

Auch; Beis wie T2; Beisatz: Besteht für die Wertermittlung durch einen Sachverständigen keine gesetzlich vorgeschriebene Methode, so kann das Gericht dem Sachverständigen die im Zuge der Auftragserteilung anzuwendende Methode nicht vorschreiben. (T8)

- 8 ObA 59/15g

Entscheidungstext OGH 24.05.2016 8 ObA 59/15g

Auch; nur: Das Gericht hat daher Sachverständigen die im Zuge der Auftragserledigung anzuwendende(n) Methode(n) im Allgemeinen nicht vorzuschreiben, gehört doch die Methodenwahl zum Kern der Sachverständigenhaftigkeit. (T9)

- 4 Ob 102/17d

Entscheidungstext OGH 27.07.2017 4 Ob 102/17d

Auch

- 2 Ob 151/16v

Entscheidungstext OGH 28.09.2017 2 Ob 151/16v

Beis wie T2; Beisatz: Hier: Übernahmspreis gemäß § 11 AnerbenG. (T10)

- 5 Ob 171/18k

Entscheidungstext OGH 06.11.2018 5 Ob 171/18k

Auch

- 5 Ob 170/18p
Entscheidungstext OGH 06.11.2018 5 Ob 170/18p
Beis wie T2
- 3 Ob 246/18z
Entscheidungstext OGH 23.01.2019 3 Ob 246/18z
Auch; nur T9
- 7 Ob 17/22h
Entscheidungstext OGH 16.02.2022 7 Ob 17/22h
Beis wie T2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0119439

Im RIS seit

11.11.2004

Zuletzt aktualisiert am

25.04.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at