

RS OGH 2004/12/7 11Os112/04, 11Os74/05z, 12Os107/05k, 11Os3/06k, 15Os95/05t, 15Os136/05x, 13Os133/05

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 07.12.2004

Norm

FinStrG §44

TabMG 1996 allg

Rechtssatz

Entgegen der Vorgängerbestimmung des § 3 Tabakmonopolgesetz 1968, BGBl 1968/38, ist in der zum Finanzvergehen nach § 44 FinStrG akzessorischen Rechtsvorschrift des Tabakmonopolgesetzes 1996 ein Ausfuhrverbot aus dem Monopolgebiet nicht mehr vorgesehen. Zuletzt ist infolge Aufhebung des § 2 Tabakmonopolgesetz 1996 durch Art VII des 2. Abgabenänderungsgesetzes 2002, BGBl I 2002/132, auch das Verbot der Überführung von Tabakerzeugnissen in den zollrechtlich freien Verkehr zu gewerblichen Zwecken im Monopolgebiet weggefallen.

Entscheidungstexte

- 11 Os 112/04
Entscheidungstext OGH 07.12.2004 11 Os 112/04
- 11 Os 74/05z
Entscheidungstext OGH 15.11.2005 11 Os 74/05z
Auch
- 12 Os 107/05k
Entscheidungstext OGH 17.11.2005 12 Os 107/05k
Auch
- 11 Os 3/06k
Entscheidungstext OGH 14.03.2006 11 Os 3/06k
Auch
- 15 Os 95/05t
Entscheidungstext OGH 16.03.2006 15 Os 95/05t
Vgl; Beisatz: Vor dem 14. August 2002 begangene, von § 44 Abs 1 lit b FinStrG erfasste Monopolverstöße bleiben strafbar. (T1)
- 15 Os 136/05x
Entscheidungstext OGH 16.03.2006 15 Os 136/05x

Vgl auch; Beis vgl T1

- 13 Os 133/05s

Entscheidungstext OGH 03.05.2006 13 Os 133/05s

Auch; Beisatz: Mangels eines Tabakmonopols für die davon umfassten (§ 17 Abs 4 FinStrG) Gegenstände kommt das Finanzvergehen nach § 44 Abs 1 lit b FinStrG nicht mehr in Betracht. (T2)

- 11 Os 86/06s

Entscheidungstext OGH 26.09.2006 11 Os 86/06s

Auch; Beisatz: Die Begehung des Finanzvergehens des vorsätzlichen Eingriffs in die Rechte des Tabakmonopols nach § 44 Abs 1 lit b FinStrG kommt durch den Entfall des Verbots der Überführung von Tabakerzeugnissen in den zollrechtlich freien Verkehr zu gewerblichen Zwecken im Monopolgebiet infolge Aufhebung des § 2 TabMG 1996 durch Art VII des zweiten Abgabenänderungsgesetzes 2002 BGBl I 132 mangels eines akzessorischen Einfuhr-Tabakmonopols (als Vortat) nicht mehr in Betracht. (T3); Beisatz: Rechtlich mögliche Vortaten wären hingegen vorsätzliche Eingriffe in die Rechte des Tabakmonopols nach § 44 Abs 1 lit a FinStrG, weil der Handel mit Tabakerzeugnissen, also deren gewerbsmäßiges Inverkehrbringen im Monopolgebiet (§ 5 Abs 4 TabMG), nach wie vor verboten ist (§ 5 Abs 3 TabMG). (T4)

- 11 Os 111/06t

Entscheidungstext OGH 21.11.2006 11 Os 111/06t

Auch; Beis wie T3; Beis wie T4

- 15 Os 50/07b

Entscheidungstext OGH 22.11.2007 15 Os 50/07b

Vgl auch; nur T4; Beisatz: Verurteilung nach §§11 dritter Fall, 44 Abs 1 lit a FinStrG. (T5)

- 13 Os 27/09h

Entscheidungstext OGH 23.07.2009 13 Os 27/09h

Vgl

- 13 Os 105/09d

Entscheidungstext OGH 17.06.2010 13 Os 105/09d

Auch; Beis wie T4

- 13 Os 137/11p

Entscheidungstext OGH 10.05.2012 13 Os 137/11p

Auch; Beis ähnlich wie T3

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0119558

Im RIS seit

06.01.2005

Zuletzt aktualisiert am

03.10.2012

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at