

# RS OGH 2004/12/7 11Os124/04, 12Os70/05v, 13Os159/07t, 13Os11/08d, 11Os17/08x, 15Os55/08i, 13Os151/08

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 07.12.2004

## Norm

StPO §321 Abs2 B

StPO §345 Abs1 Z8

## Rechtssatz

Eine prozessordnungsgemäße Ausführung der Instruktionsrüge (Z 8) verlangt den Vergleich der tatsächlich erteilten Rechtsbelehrung mit deren nach § 321 Abs 2 StPO erforderlichem Inhalt und die darauf gegründete deutliche und bestimmte Darstellung der Unrichtigkeit der den Geschworenen zuteil gewordenen juristischen Information.

## Entscheidungstexte

- 11 Os 124/04  
Entscheidungstext OGH 07.12.2004 11 Os 124/04
- 12 Os 70/05v  
Entscheidungstext OGH 15.09.2005 12 Os 70/05v  
Auch
- 13 Os 159/07t  
Entscheidungstext OGH 13.02.2008 13 Os 159/07t  
Vgl auch
- 13 Os 11/08d  
Entscheidungstext OGH 13.02.2008 13 Os 11/08d
- 11 Os 17/08x  
Entscheidungstext OGH 26.02.2008 11 Os 17/08x  
Auch
- 15 Os 55/08i  
Entscheidungstext OGH 26.06.2008 15 Os 55/08i
- 13 Os 151/08t  
Entscheidungstext OGH 19.03.2009 13 Os 151/08t  
Vgl
- 11 Os 117/09d

Entscheidungstext OGH 08.09.2009 11 Os 117/09d

- 15 Os 45/09w

Entscheidungstext OGH 09.09.2009 15 Os 45/09w

- 13 Os 118/09s

Entscheidungstext OGH 15.10.2009 13 Os 118/09s

Auch; Beisatz: Das Vorbringen, der Vorsitzende und ein beisitzender Richter hätten während der Hauptverhandlung „vielfältig den Geschworenen unrichtige Rechtsbelehrung erteilt“, bringt die Instruktionsrüge daher nicht prozessförmig zur Darstellung. (T1)

- 11 Os 107/10k

Entscheidungstext OGH 28.09.2010 11 Os 107/10k

- 15 Os 90/10i

Entscheidungstext OGH 15.09.2010 15 Os 90/10i

- 14 Os 166/10h

Entscheidungstext OGH 28.12.2010 14 Os 166/10h

Vgl auch

- 15 Os 82/11i

Entscheidungstext OGH 21.09.2011 15 Os 82/11i

- 14 Os 30/12m

Entscheidungstext OGH 16.10.2012 14 Os 30/12m

Beisatz: Dabei kommt es nicht auf ein einzelnes verwendetes Wort, sondern auf den Sinngehalt der Rechtsbelehrung insgesamt an. (T2)

- 15 Os 159/12i

Entscheidungstext OGH 16.01.2013 15 Os 159/12i

- 15 Os 112/13d

Entscheidungstext OGH 02.10.2013 15 Os 112/13d

- 11 Os 16/14h

Entscheidungstext OGH 11.03.2014 11 Os 16/14h

Beis wie T2

- 14 Os 79/14w

Entscheidungstext OGH 11.09.2014 14 Os 79/14w

Auch

- 12 Os 132/14z

Entscheidungstext OGH 27.11.2014 12 Os 132/14z

Vgl

- 12 Os 12/15d

Entscheidungstext OGH 05.03.2015 12 Os 12/15d

- 14 Os 145/14a

Entscheidungstext OGH 16.06.2015 14 Os 145/14a

Vgl

- 11 Os 65/15s

Entscheidungstext OGH 27.10.2015 11 Os 65/15s

Auch

- 15 Os 157/15z

Entscheidungstext OGH 09.12.2015 15 Os 157/15z

Auch

- 12 Os 108/15x

Entscheidungstext OGH 22.10.2015 12 Os 108/15x

Beis wie T2

- 15 Os 18/16k

Entscheidungstext OGH 14.03.2016 15 Os 18/16k

Auch; Beisatz: Diesen Kriterien wird das Vorbringen, dem Verteidiger sei die Rechtsbelehrung, die dem

Hauptverhandlungsprotokoll anzuschließen sei, nicht mit demselben übermittelt worden, nicht gerecht. (T3)

- 13 Os 34/16y  
Entscheidungstext OGH 27.06.2016 13 Os 34/16y
- 14 Os 88/16x  
Entscheidungstext OGH 29.11.2016 14 Os 88/16x  
Auch
- 13 Os 8/17a  
Entscheidungstext OGH 22.02.2017 13 Os 8/17a
- 14 Os 6/17i  
Entscheidungstext OGH 28.02.2017 14 Os 6/17i
- 12 Os 85/17t  
Entscheidungstext OGH 16.11.2017 12 Os 85/17t
- 14 Os 57/18s  
Entscheidungstext OGH 03.07.2018 14 Os 57/18s  
Auch
- 15 Os 128/18i  
Entscheidungstext OGH 21.11.2018 15 Os 128/18i  
Auch
- 15 Os 26/19s  
Entscheidungstext OGH 10.04.2019 15 Os 26/19s
- 11 Os 41/19t  
Entscheidungstext OGH 23.07.2019 11 Os 41/19t
- 12 Os 67/20z  
Entscheidungstext OGH 10.09.2020 12 Os 67/20z
- 15 Os 98/20f  
Entscheidungstext OGH 19.11.2020 15 Os 98/20f  
Vgl
- 15 Os 124/20d  
Entscheidungstext OGH 30.12.2020 15 Os 124/20d  
Vgl
- 13 Os 99/20p  
Entscheidungstext OGH 17.02.2021 13 Os 99/20p  
Vgl
- 11 Os 5/21a  
Entscheidungstext OGH 29.03.2021 11 Os 5/21a  
Vgl
- 15 Os 131/20h  
Entscheidungstext OGH 14.04.2021 15 Os 131/20h  
Vgl
- 12 Os 59/21z  
Entscheidungstext OGH 27.05.2021 12 Os 59/21z  
Vgl
- 13 Os 69/21b  
Entscheidungstext OGH 29.09.2021 13 Os 69/21b
- 12 Os 62/21s  
Entscheidungstext OGH 22.10.2021 12 Os 62/21s
- 12 Os 27/22w  
Entscheidungstext OGH 28.04.2022 12 Os 27/22w  
Vgl

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0119549

**Im RIS seit**

06.01.2005

**Zuletzt aktualisiert am**

13.06.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)