

**RS OGH 2005/1/26 15Ns4/05i,  
15Ns66/05g, Ds14/12, 11Ns12/14z,  
20Ns3/14t, 24Ns3/15y, 23Ns1/16y**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 26.01.2005

## Norm

StPO §62

StPO §63 A

StPO §74

## Rechtssatz

Die pauschale Behauptung von Ablehnungsgründen nicht namentlich genannter Richter stellt keinen Delegierungsgrund dar. Erst wenn infolge festgestellter (§ 74 StPO) Befangenheit der Richter des Gerichtshofes eine Ratskammer zur Entscheidung über den Subsidiarantrag mit unbefangenen bei diesem Gericht ernannten Richtern nicht mehr besetzt werden kann, wäre eine Delegation erforderlich.

## Entscheidungstexte

- 15 Ns 4/05i  
Entscheidungstext OGH 26.01.2005 15 Ns 4/05i
- 15 Ns 66/05g  
Entscheidungstext OGH 15.09.2005 15 Ns 66/05g  
Vgl; Beisatz: Wie 15 Ns 67/05d. (T1)
- Ds 14/12  
Entscheidungstext OGH 30.08.2012 Ds 14/12  
nur: Die pauschale Behauptung von Ablehnungsgründen nicht namentlich genannter Richter stellt keinen Delegierungsgrund dar. (T2)  
Bem: Änderung der versehentlich ein zweites Mal vergebenen Beisatznummer (T1) auf (T2) - März 2014 (T2a)
- 11 Ns 12/14z  
Entscheidungstext OGH 04.03.2014 11 Ns 12/14z  
Auch; nur T2
- 20 Ns 3/14t  
Entscheidungstext OGH 15.10.2014 20 Ns 3/14t  
Auch
- 24 Ns 3/15y  
Entscheidungstext OGH 04.03.2016 24 Ns 3/15y  
Auch
- 23 Ns 1/16y  
Entscheidungstext OGH 13.09.2016 23 Ns 1/16y  
Auch

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2005:RS0119759

## Im RIS seit

25.02.2005

## Zuletzt aktualisiert am

24.10.2016

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)