

RS OGH 2005/4/28 1Bkd1/05, 10Bkd5/09, 10Bkd4/09, 10Bkd6/09, 16Bkd3/13, 25Ns2/14g, 25Ns3/14d, 24Ns2/1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 28.04.2005

Norm

DSt 1990 §20

DSt 1990 §22 Abs3

DSt 1990 §25

Rechtssatz

Eine Delegation an einen anderen Disziplinarrat ist nach Beginn der Anhängigkeit des Disziplinarverfahrens grundsätzlich möglich. Die Anhängigkeit des anwaltlichen Disziplinarverfahrens ist nicht durch § 20 DSt gegeben, sondern erst nachdem der Kammeranwalt die Bestellung eines Untersuchungskommissärs beantragt und der Präsident einen Untersuchungskommissär bestellt hat (§ 22 Abs 3 DSt).

Entscheidungstexte

- 1 Bkd 1/05
Entscheidungstext OGH 28.04.2005 1 Bkd 1/05
- 10 Bkd 5/09
Entscheidungstext OGH 16.09.2009 10 Bkd 5/09
Vgl aber; Beisatz: Ein Delegierungsantrag kann auch schon vor der Fassung eines Einleitungsbeschlusses eingebracht werden. Dies gilt jedenfalls nach Vorliegen des Antrags des Kammeranwalts nach § 22 Abs 3 DSt auf Bestellung eines Untersuchungskommissärs; auf dessen Bestellung durch den Präsidenten des Disziplinarrats kann es demgegenüber nicht ankommen, wenn dieser - wie im vorliegenden Fall - selbst von der Befangenheit betroffen ist. (T1)
- 10 Bkd 4/09
Entscheidungstext OGH 16.09.2009 10 Bkd 4/09
Vgl aber; Beis wie T1
- 10 Bkd 6/09
Entscheidungstext OGH 22.10.2009 10 Bkd 6/09
Vgl aber; Beis wie T1
- 16 Bkd 3/13
Entscheidungstext OGH 23.09.2013 16 Bkd 3/13

Auch; Beis wie T1

- 25 Ns 2/14g

Entscheidungstext OGH 20.08.2014 25 Ns 2/14g

Auch; Beis wie T1; Beisatz: Die Übertragung der Durchführung eines Disziplinarverfahrens ist nach § 25 Abs 1 DSt ab Anhängigkeit eines solchen möglich. Diese ist (erst) mit der Anordnung der Untersuchung mittels Bestellung eines Untersuchungskommissärs (§ 27 Abs 1 DSt) gegeben. (T2)

Beisatz: Nach ständiger Rechtsprechung ist – in analoger Anwendung des § 25 Abs 1 DSt – auch eine Delegation des einem Disziplinarverfahren vorgelagerten Verfahrens zur (dem Disziplinarrat [durch seinen Präsidenten oder einen Senat] obliegenden; § 27 Abs 1, § 29 DSt) Entscheidungsfindung über einen Verfolgungsantrag des Kammeranwalts nach § 22 Abs 3 DSt zulässig. (T3)

Beisatz: Solange – mangels Vorliegens eines Verfolgungsantrags des Kammeranwalts – eine Entscheidungskompetenz des Disziplinarrats (noch) nicht in Rede steht (§ 20 Abs 2 erster Satzteil DSt), gibt es keine Grundlage für die Übertragung an einen anderen Disziplinarrat. Entscheidungen über den Kammeranwalt oder den Ausschuss der Rechtsanwaltskammer betreffende Zuständigkeitsfragen fallen wiederum nicht in den Aufgabenbereich des Obersten Gerichtshofs. (T4)

- 25 Ns 3/14d

Entscheidungstext OGH 20.08.2014 25 Ns 3/14d

Auch; Beis wie T1; Beis wie T2; Beis wie T3; Beis wie T4

- 24 Ns 2/14z

Entscheidungstext OGH 06.10.2014 24 Ns 2/14z

Auch; Beis wie T2; Beis wie T3; Beis wie T4

- 24 Ns 1/15d

Entscheidungstext OGH 26.01.2015 24 Ns 1/15d

Auch; Beis wie T2

- 24 Ns 2/15a

Entscheidungstext OGH 06.07.2015 24 Ns 2/15a

Auch; Beis wie T1; Beis wie T3

- 26 Ns 1/15v

Entscheidungstext OGH 25.06.2015 26 Ns 1/15v

Auch; Beis wie T1; Beis wie T3

- 26 Ns 2/15s

Entscheidungstext OGH 25.06.2015 26 Ns 2/15s

Auch; Beis wie T1; Beis wie T3

- 25 Ns 1/15m

Entscheidungstext OGH 09.11.2015 25 Ns 1/15m

- 26 Ns 1/17x

Entscheidungstext OGH 25.07.2017 26 Ns 1/17x

Auch; Beis ähnlich wie T1; Beis wie T3

- 30 Ns 1/18b

Entscheidungstext OGH 10.07.2018 30 Ns 1/18b

Auch; Beis wie T1; Beis wie T3

- 30 Ns 1/19d

Entscheidungstext OGH 25.04.2019 30 Ns 1/19d

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 30 Ns 3/19y

Entscheidungstext OGH 23.07.2019 30 Ns 3/19y

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 26 Ns 2/19x

Entscheidungstext OGH 19.12.2019 26 Ns 2/19x

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 27 Ns 1/19g

Entscheidungstext OGH 10.03.2020 27 Ns 1/19g

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 29 Ns 2/19v

Entscheidungstext OGH 01.07.2020 29 Ns 2/19v

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 29 Ns 1/19x

Entscheidungstext OGH 22.06.2020 29 Ns 1/19x

Vgl

- 26 Ns 2/20y

Entscheidungstext OGH 10.09.2020 26 Ns 2/20y

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 26 Ns 3/20w

Entscheidungstext OGH 10.09.2020 26 Ns 3/20w

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 28 Ns 1/20s

Entscheidungstext OGH 22.01.2021 28 Ns 1/20s

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 28 Ns 2/20p

Entscheidungstext OGH 02.03.2021 28 Ns 2/20p

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 26 Ns 5/20i

Entscheidungstext OGH 29.03.2021 26 Ns 5/20i

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T2

- 26 Ns 1/21b

Entscheidungstext OGH 22.11.2021 26 Ns 1/21b

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 23 Ns 1/22g

Entscheidungstext OGH 21.03.2022 23 Ns 1/22g

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

- 22 Ns 1/22z

Entscheidungstext OGH 17.03.2022 22 Ns 1/22z

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3; Beisatz: Die Rechtsprechung stellt in Bezug auf die Möglichkeit einer Delegation iSd § 25 Abs 1 DSt nicht auf die formale Einleitung eines Disziplinarverfahrens (§ 22 Abs 3 DSt), sondern – im Wege der Analogie – darauf ab, ob das Gesetz dem Disziplinarrat (wie zB in §§ 27 Abs 1, 29 DSt) eine disziplinarrechtliche Kompetenz einräumt. Hievon ausgehend ist § 25 Abs 1 DSt schon nach dem Einlangen einer Disziplinaranzeige analog anwendbar, weil § 22 Abs 1 DSt dem Disziplinarrat die Kompetenz zuweist, einlangende Anzeigen wegen eines Disziplinarvergehens dem Kammeranwalt zuzuleiten. (T5)

- 21 Ns 1/22t

Entscheidungstext OGH 13.04.2022 21 Ns 1/22t

Vgl; Beis wie T1

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2005:RS0119913

Im RIS seit

28.05.2005

Zuletzt aktualisiert am

20.06.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at