

# RS OGH 2005/10/20 3Ob127/05f, 6Ob131/05s, 6Ob294/05m, 8Ob136/05s, 2Ob295/05d, 1Ob69/06p, 2Ob211/05a,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 20.10.2005

## Norm

RATG §23

ABGB §1333 Abs3

ZPO §41

ZPO §54

## Rechtssatz

§ 23 RATG gilt auch nach der Einfügung des§ 1333 Abs 3 ABGB als speziellere Norm für rechtsanwaltliche Leistungen. Mit letzterer Bestimmung wurde daher keine selbständige Anspruchsgrundlage betreffend den Ersatz anwaltlicher Kosten für außergerichtliche Betreibungs- und Einbringungsmaßnahmen geschaffen. Solange solche Kosten in Akzessorietät zum Hauptanspruch stehen, sind sie durch Rechtsanwälte weiterhin als vorprozessuale Kosten im Kostenverzeichnis geltend zu machen, sodass ihrer klageweisen Geltendmachung die Unzulässigkeit des Rechtswegs entgegensteht. Eine Wahlmöglichkeit für deren Geltendmachung besteht nicht, weil insoweit die öffentlich-rechtlichen prozessualen Kostenersatzregeln vorrangig sind.

## Entscheidungstexte

- 3 Ob 127/05f  
Entscheidungstext OGH 20.10.2005 3 Ob 127/05f  
Veröff: SZ 2005/153
- 6 Ob 131/05s  
Entscheidungstext OGH 22.12.2005 6 Ob 131/05s
- 6 Ob 294/05m  
Entscheidungstext OGH 26.01.2006 6 Ob 294/05m  
Beisatz: Hier: Vorprozessuale Vertretungskosten eines deutschen Rechtsanwalts. (T1)
- 8 Ob 136/05s  
Entscheidungstext OGH 26.01.2006 8 Ob 136/05s
- 2 Ob 295/05d  
Entscheidungstext OGH 02.03.2006 2 Ob 295/05d
- 1 Ob 69/06p

Entscheidungstext OGH 11.07.2006 1 Ob 69/06p

Beisatz: Gemäß § 23 Abs 4 RATG sind die außergerichtlichen Nebenleistungen vom Einheitssatz umfasst, falls sie keinen erheblichen Aufwand an Zeit und Mühe erforderten. (T2)

- 2 Ob 211/05a

Entscheidungstext OGH 18.01.2007 2 Ob 211/05a

- 2 Ob 124/05g

Entscheidungstext OGH 07.02.2007 2 Ob 124/05g

- 2 Ob 268/06k

Entscheidungstext OGH 30.08.2007 2 Ob 268/06k

- 2 Ob 135/07b

Entscheidungstext OGH 27.09.2007 2 Ob 135/07b

Vgl; Beis wie T1

- 4 Ob 136/08s

Entscheidungstext OGH 26.08.2008 4 Ob 136/08s

Auch; Beisatz: Jedoch sind Informationsschreiben an Kunden des Klägers zur Schadensabwehr im Zusammenhang mit einem Verstoß des Beklagten gegen § 1 UWG nicht von § 23 RATG umfasst. (T3)

- 7 Ob 201/08x

Entscheidungstext OGH 27.11.2008 7 Ob 201/08x

Auch

- 8 Ob 80/13t

Entscheidungstext OGH 28.10.2013 8 Ob 80/13t

Auch

- 6 Ob 76/19y

Entscheidungstext OGH 19.12.2019 6 Ob 76/19y

Vgl

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2005:RS0120431

#### **Im RIS seit**

19.11.2005

#### **Zuletzt aktualisiert am**

10.02.2020

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)