

RS OGH 2008/3/11 4Ob34/08s, 4Ob118/08v, 4Ob128/08i, 4Ob161/08t, 4Ob156/08g, 17Ob42/08p, 17Ob43/08k,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 11.03.2008

Norm

ZPO §502 Abs1 HI1

ZPO §502 Abs1 HIII3

AußStrG 2005 §62 Abs1 B1a

UWG §1 C2

UWG §1 D5a

Rechtssatz

Dass Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs zu Bestimmungen des Verwaltungsrechts fehlt, deren Verletzung einem Mitbewerber vorgeworfen wird, begründet für sich allein noch keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn von § 528 Abs 1 ZPO.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 34/08s

Entscheidungstext OGH 11.03.2008 4 Ob 34/08s

Beisatz: Geben die Gerichte die Entscheidungspraxis der primär zuständigen Behörden richtig wieder und ziehen sie daraus keine unvertretbaren Schlussfolgerungen für das konkret zu beurteilende Verhalten, so liegt im Regelfall keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn des § 528 Abs 1 ZPO (§ 502 Abs 1 ZPO) vor. (T1)

- 4 Ob 118/08v

Entscheidungstext OGH 26.08.2008 4 Ob 118/08v

- 4 Ob 128/08i

Entscheidungstext OGH 23.09.2008 4 Ob 128/08i

Vgl; nur: Dass Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs zu Bestimmungen fehlt, deren Verletzung einem Mitbewerber vorgeworfen wird, begründet für sich allein noch keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn von § 528 Abs 1 ZPO. (T2)

- 4 Ob 161/08t

Entscheidungstext OGH 14.10.2008 4 Ob 161/08t

- 4 Ob 156/08g

Entscheidungstext OGH 18.11.2008 4 Ob 156/08g

Beisatz: Die nach den konkreten Umständen des Einzelfalls vorzunehmende Klärung der Frage, ob die der beanstandeten Verhaltensweise des Beklagten zu Grunde liegende Auslegung gesetzlicher Bestimmungen als mit guten Gründen vertretbar beurteilt werden kann, geht in ihrer Bedeutung über den Einzelfall grundsätzlich nicht hinaus. (T3)

- 17 Ob 42/08p

Entscheidungstext OGH 24.02.2009 17 Ob 42/08p

Vgl auch; Beisatz: Die Leitfunktion des OGH erstreckt sich auf alle seiner Rechtsprechung unterliegenden Rechtsfragen nach österreichischem Recht; soweit darunter (Vor-)Fragen des Verwaltungsrechts fallen, muss deren Lösung mit der Judikatur des VwGH nicht übereinstimmen. (T4)

Veröff: SZ 2009/27

- 17 Ob 43/08k

Entscheidungstext OGH 24.03.2009 17 Ob 43/08k

Auch; Beis ähnlich wie T4; Beisatz: Hier: Angebliche Abweichung von der Judikatur des Patentamts bei der Beurteilung der Vorfrage der Schutzfähigkeit. (T5)

- 4 Ob 55/09f

Entscheidungstext OGH 12.05.2009 4 Ob 55/09f

Beis wie T3; Beisatz: Hier: Beurteilung der genehmigten Anstaltsordnung als maßgeblich für den Umfang der zulässigen ärztlichen Tätigkeit der Beklagten als auch auf die Einordnung der festgestellten Behandlung eines bestimmten Patienten als unter § 59 lit b) TirKAG (unbedingt notwendige erste ärztliche Hilfe). (T6)

- 1 Ob 136/09w

Entscheidungstext OGH 08.09.2009 1 Ob 136/09w

Auch; nur: Dass Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs zu Bestimmungen des Verwaltungsrechts fehlt, begründet für sich allein noch keine erhebliche Rechtsfrage. (T7)

- 5 Ob 222/09x

Entscheidungstext OGH 10.11.2009 5 Ob 222/09x

Ähnlich; Beisatz: Die Leitfunktion des Obersten Gerichtshofs erstreckt sich (nur) auf die seiner Rechtsprechung unterliegenden Rechtsfragen nach österreichischem Recht; soweit darunter (Vor-)Fragen des Verwaltungsrechts fallen, muss deren Lösung mit der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofs nicht übereinstimmen. (T8)

Bem: Hier: Rechtsqualität der Negativbestätigung nach § 18 Krnt GVG 2002. (T9)

- 9 Ob 4/10v

Entscheidungstext OGH 03.03.2010 9 Ob 4/10v

Auch; nur T7; Beis wie T1

- 2 Ob 156/10w

Entscheidungstext OGH 07.10.2010 2 Ob 156/10w

nur T7

- 4 Ob 103/11t

Entscheidungstext OGH 22.11.2011 4 Ob 103/11t

- 6 Ob 169/12i

Entscheidungstext OGH 16.11.2012 6 Ob 169/12i

Vgl; nur T7

- 9 Ob 59/12k

Entscheidungstext OGH 31.07.2013 9 Ob 59/12k

Vgl; Veröff: SZ 2013/73

- 7 Ob 80/14m

Entscheidungstext OGH 21.05.2014 7 Ob 80/14m

Auch; nur T7; Beis wie T1

- 8 ObA 48/14p

Entscheidungstext OGH 19.12.2014 8 ObA 48/14p

Auch; Beisatz: Der Umstand, dass Rechtsprechung zu Bestimmungen des Verwaltungsrechts fehlt, begründet für sich allein noch keine erhebliche Rechtsfrage. (T10)

- 4 Ob 11/15v

Entscheidungstext OGH 20.01.2015 4 Ob 11/15v

Beis wie T3; Beisatz: Hier: § 12 Abs 1 TierärzteG. (T11)

- 4 Ob 29/15s

Entscheidungstext OGH 24.03.2015 4 Ob 29/15s

Beisatz: Hier: Gesetz über die burgenländischen Landessymbole. (T12)

- 1 Ob 105/15w

Entscheidungstext OGH 08.07.2015 1 Ob 105/15w

Vgl; Beis ähnlich wie T4; Bem: Hier: Zum Aufenthaltsrecht nach §§ 54, 57 NAG (idF BGBl I 2009/122); Erkenntnis des VfGH (2009/21/0386), Entscheidung des VfGH (VfSlg 18.968), Urteil des EuGH (Rs C?212/06). (T13)

- 4 Ob 93/15b

Entscheidungstext OGH 11.08.2015 4 Ob 93/15b

Beis wie T3; Beisatz: Hier: § 5 TirSSG. (T14)

- 1 Ob 164/15x

Entscheidungstext OGH 17.09.2015 1 Ob 164/15x

Vgl

- 4 Ob 210/16k

Entscheidungstext OGH 22.11.2016 4 Ob 210/16k

Auch

- 1 Ob 236/16m

Entscheidungstext OGH 31.01.2017 1 Ob 236/16m

Vgl

- 4 Ob 264/16a

Entscheidungstext OGH 21.02.2017 4 Ob 264/16a

Auch; nur T7; Beis wie T8; Beis wie T10

- 1 Ob 237/16h

Entscheidungstext OGH 10.02.2017 1 Ob 237/16h

Vgl auch; Beisatz: Hier: Staatshaftungsanspruch; verwaltungsrechtliche Materie; FSG; Führerschein-Richtlinien. (T15)

- 1 Ob 239/16b

Entscheidungstext OGH 24.05.2017 1 Ob 239/16b

Vgl auch; Beis wie T4; Beis wie T8

- 8 ObA 22/17v

Entscheidungstext OGH 25.10.2017 8 ObA 22/17v

Vgl auch

- 1 Ob 5/18v

Entscheidungstext OGH 21.03.2018 1 Ob 5/18v

Vgl auch; Beis wie T4; Beis wie T8

- 4 Ob 86/18b

Entscheidungstext OGH 29.05.2018 4 Ob 86/18b

- 8 Ob 59/18m

Entscheidungstext OGH 29.05.2018 8 Ob 59/18m

Schlagworte

Rechtsbruch

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2008:RS0123321

Im RIS seit

10.04.2008

Zuletzt aktualisiert am

06.02.2019

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at