

# RS OGH 2008/8/26 4Ob121/08k, 4Ob165/08f, Bsw12268/03, Bsw21277/05, Bsw20928/05, Bsw48009/08, Bsw3470

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 26.08.2008

## Norm

MRK Art8 IV3e

MRK Art10 Abs2 IV4a

UrhG §78

## Rechtssatz

In der Rechtsprechung des Gerichtshofs ist im Zusammenhang mit der Veröffentlichung von Fotos und Artikeln und der Interessenabwägung zwischen Art 8 EMRK und Art 10 EMRK danach zu unterscheiden, ob die Veröffentlichungen nur dem Zweck dienten, die Neugier eines bestimmten Publikums im Hinblick auf Einzelheiten aus dem Privatleben einer bekannten Person zu befriedigen, oder ob sie als Beitrag zu einer Debatte von allgemeinem gesellschaftlichen Interesse angesehen werden können; in ersterem Fall gebietet die freie Meinungsäußerung eine weniger weite Auslegung.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 121/08k  
Entscheidungstext OGH 26.08.2008 4 Ob 121/08k
- 4 Ob 165/08f  
Entscheidungstext OGH 18.11.2008 4 Ob 165/08f
- Bsw 12268/03  
Entscheidungstext AUSL EGMR 23.07.2009 Bsw 12268/03  
Vgl auch; Veröff: NL 2009,223
- Bsw 21277/05  
Entscheidungstext AUSL EGMR 04.06.2009 Bsw 21277/05  
Auch; Veröff: NL 2009,151
- Bsw 20928/05  
Entscheidungstext AUSL EGMR 30.03.2010 Bsw 20928/05  
Auch; Veröff: NL 2010,109
- Bsw 48009/08  
Entscheidungstext AUSL EGMR 10.05.2011 Bsw 48009/08

Auch; Beisatz: Der durch Art 10 MRK gewährte Schutz kann zugunsten von Art 8 MRK aufgegeben werden, wenn die betreffenden Informationen privater oder intimer Natur sind und kein öffentliches Interesse an ihrer Verbreitung besteht. (Bem: Mosley gg. das Vereinigte Königreich) (T1)

Veröff: NL 2011,136

- Bsw 34702/07

Entscheidungstext AUSL EGMR 10.01.2012 Bsw 34702/07

nur: In der Rechtsprechung des Gerichtshofs ist im Zusammenhang mit der Veröffentlichung von Fotos und Artikeln und der Interessenabwägung zwischen Art 8 EMRK und Art 10 EMRK danach zu unterscheiden, ob die Veröffentlichungen als Beitrag zu einer Debatte von allgemeinem gesellschaftlichen Interesse angesehen werden können. (Bem: Standard Verlags GmbH gg. Österreich [Nr. 3]) (T2)

Veröff: NL 2012,3

- Bsw 33497/07

Entscheidungstext AUSL EGMR 17.01.2012 Bsw 33497/07

Auch; nur T2; Veröff: NL 2012,28

- Bsw 27306/07

Entscheidungstext AUSL EGMR 19.06.2012 Bsw 27306/07

Veröff: NL 2012,187

- Bsw 51151/06

Entscheidungstext AUSL EGMR 04.12.2012 Bsw 51151/06

Auch; nur T2; Veröff: NL 2012,390

- Bsw 8772/10

Entscheidungstext AUSL EGMR 19.09.2013 Bsw 8772/10

Vgl auch; Beisatz: Hier: Bericht über die Vermietung der Villa der Familie von Hannover auf einer kenianischen Insel trägt zu Debatte von allgemeinen Interesse über die Tendenz Prominenter bei, ihre Urlaubswohnsitze zu vermieten. (Von Hannover gg. Deutschland [Nr 3]) (T3)

Veröff: NL 2013,322

- 6 Ob 226/16b

Entscheidungstext OGH 25.10.2017 6 Ob 226/16b

Vgl auch

- 6 Ob 98/18g

Entscheidungstext OGH 31.08.2018 6 Ob 98/18g

- 6 Ob 110/18x

Entscheidungstext OGH 31.08.2018 6 Ob 110/18x

Auch

- 15 Os 96/18h

Entscheidungstext OGH 26.09.2018 15 Os 96/18h

Auch; Beisatz: Hier: Unzulässige identifizierende Bildberichterstattung, zeigend den nur mit einer Unterhose bekleideten Verdächtigen in Handschellen. (T4)

- Bsw 40454/07

Entscheidungstext AUSL EGMR 10.11.2015 Bsw 40454/07

Auch; Beisatz: Das öffentliche Interesse kann nicht auf den Durst des Publikums nach Information über das Privatleben anderer oder auf die Sensationsgier oder gar den Voyeurismus der Leser reduziert werden. (Couderc und Hachette Filipacchi Associés gg. Frankreich [GK]) (T5)

Veröff: NL 2015,537

- 6 Ob 83/19b

Entscheidungstext OGH 23.05.2019 6 Ob 83/19b

Beisatz: Hier: Zulässige öffentliche Verbreitung der Wohnverhältnisse der Klägerin mit Angabe, unter welcher Adresse sie sich hauptsächlich oder gelegentlich zu Wohnzwecken aufhält, im Zusammenhang mit der Berichterstattung über die „Zweitwohnsitzproblematik“ in Tirol. (T6)

- 6 Ob 100/20d

Entscheidungstext OGH 16.09.2020 6 Ob 100/20d

- 6 Ob 52/20w

Entscheidungstext OGH 18.02.2021 6 Ob 52/20w

Vgl; Beisatz: Nach der Judikatur des EGMR ist der Informationswert eines Fotos nicht isoliert zu beurteilen, sondern im Lichte des Artikels, den es begleitet und illustriert. (T7)

- 6 Ob 212/20z

Entscheidungstext OGH 18.02.2021 6 Ob 212/20z

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2008:RS0123987

**Im RIS seit**

25.09.2008

**Zuletzt aktualisiert am**

26.04.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)