

# TE OGH 2003/11/18 4Ob173/03z

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 18.11.2003

## Kopf

Der Oberste Gerichtshof hat durch den Senatspräsidenten des Obersten Gerichtshofs Dr. Kodek als Vorsitzenden und durch die Hofrätinnen des Obersten Gerichtshofs Hon. Prof. Dr. Grieb und Dr. Schenk sowie die Hofräte des Obersten Gerichtshofs Dr. Vogel und Dr. Jensik als weitere Richter in der Rechtssache der klagenden Partei S\*\*\*\*\*, vertreten durch Dr. Marcella Prunbauer und andere Rechtsanwälte in Wien, gegen die beklagte Partei F\*\*\*\*\*, vertreten durch Dr. Michael Pressl und andere Rechtsanwälte in Salzburg, wegen Unterlassung und Urteilsveröffentlichung (Streitwert im Sicherungsverfahren 40.000 EUR), im Verfahren über den außerordentlichen Revisionsrekurs der klagenden Partei gegen den Beschluss des Oberlandesgerichts Linz als Rekursgericht vom 9. Juli 2003, GZ 1 R 101/03h-15, mit dem der Beschluss des Landesgerichts Salzburg vom 5. Mai 2003, GZ 1 Cg 61/03t-11, bestätigt wurde, in nichtöffentlicher Sitzung folgenden

Beschluss

gefasst:

## Spruch

Die Revisionsrekursbeantwortung der beklagten Partei wird als verspätet zurückgewiesen.

## Text

Begründung:

## Rechtliche Beurteilung

Der - in einem Rechtsmittelverfahren über einen Antrag auf Erlassung einer einstweiligen Verfügung § 402 Abs 1 EO gefasste - Beschluss des Obersten Gerichtshofs, mit dem der Beklagten die Beantwortung des außerordentlichen Revisionsrekurses des Klägers freigestellt worden ist, wurde dem Rechtsvertreter der Beklagten am 25. 9. 2003 zugestellt. Am 23. 10. 2003 gab dieser die Revisionsrekursbeantwortung zur Post. Der - in einem Rechtsmittelverfahren über einen Antrag auf Erlassung einer einstweiligen Verfügung (Paragraph 402, Absatz eins, EO) gefasste - Beschluss des Obersten Gerichtshofs, mit dem der Beklagten die Beantwortung des außerordentlichen Revisionsrekurses des Klägers freigestellt worden ist, wurde dem Rechtsvertreter der Beklagten am 25. 9. 2003 zugestellt. Am 23. 10. 2003 gab dieser die Revisionsrekursbeantwortung zur Post.

Nach § 402 Abs 1 EO ist auf die dort aufgezählten Beschlüsse § 521a ZPO sinngemäß anzuwenden. Auch für die in § 402 Abs 1 EO aufgezählten Beschlüsse beträgt aber - abweichend von § 521 Abs 1 und § 521a Abs 1 ZPO - die Frist für den Rekurs und dessen Beantwortung 14 Tage. Dies folgt aus § 402 Abs 3 EO, der nach seinem klaren Wortlaut und seiner systematischen Stellung im Rahmen des § 402 EO für das Provisorialverfahren eine einheitliche Rekursfrist bestimmt, ohne danach zu unterscheiden, ob das Rekursverfahren einseitig oder zweiseitig ist (Rechberger/Oberhammer, Exekutionsrecht<sup>2</sup> Rz 525; Kodek in Angst, EO § 402 Rz 13; ÖBI-LS 2000/88; 4 Ob 228/01k; 4

Ob 203/02k). Nach Paragraph 402, Absatz eins, EO ist auf die dort aufgezählten Beschlüsse Paragraph 521 a, ZPO sinngemäß anzuwenden. Auch für die in Paragraph 402, Absatz eins, EO aufgezählten Beschlüsse beträgt aber - abweichend von Paragraph 521, Absatz eins und Paragraph 521 a, Absatz eins, ZPO - die Frist für den Rekurs und dessen Beantwortung 14 Tage. Dies folgt aus Paragraph 402, Absatz 3, EO, der nach seinem klaren Wortlaut und seiner systematischen Stellung im Rahmen des Paragraph 402, EO für das Provisorialverfahren eine einheitliche Rekursfrist bestimmt, ohne danach zu unterscheiden, ob das Rekursverfahren einseitig oder zweiseitig ist (Rechberger/Oberhammer, Exekutionsrecht<sup>2</sup> Rz 525; Kodek in Angst, EO Paragraph 402, Rz 13; ÖBI-LS 2000/88; 4 Ob 228/01k; 4 Ob 203/02k).

Die Beantwortung des außerordentlichen Revisionsrekurses ist daher verspätet.

#### **Anmerkung**

E71722 4Ob173.03z-2

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2003:0040OB00173.03Z.1118.000

#### **Dokumentnummer**

JJT\_20031118\_OGH0002\_0040OB00173\_03Z0000\_000

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)